Inwestor:

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad

Oddział w Gdańsku

ul. Subisława 5, 80-354 Gdańsk
Tel : (58) 511 24 00 Fax : (58) 511 24 05
Email: sekretariat_gdansk@gddkia.gov.pl

Jednostka Projektowa:

Schuessler-Plan
Schuessler – Plan Inżynierzy Sp. z o. o.

Aleje Jerozolimskie 96 00-807 Warszawa
Tel : (22) 41 91 422 Fax : (22) 41 91 401
Email : sekretariatsp@schuessler-plan.com

Opracowanie dokumentacji Studium Techniczno – Ekonomiczno – Środowiskowe z elementami

Koncepcji Programowej (STEŚ-R) oraz materiałami do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach budowy

OBWODNICY CZŁUCHOWA W CIĄGU DRÓG KRAJOWYCH NR 22 I 25

RAPORT ZE SPOTKAŃ INFORMACYJNYCH

31 styczeń 2022 r.

Opracował Zespół Autorski w składzie:

Marcel Michalak
Jacek Chamioło
Dariusz Tuliński
Marcin Rogowski

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE 4

2. I TURA SPOTKAŃ INFORMACYJNYCH 4

2.1. PRZYGOTOWANIE DO SPOTKANIA 4
2.2. SPOTKANIE INFORMACYJNE 15
2.3. ANALIZA WYNIKÓW 20
2.4. PROTESTY 22
2.5. STANOWISKO JEDNOSTEK SAMORZĄDOWYCH 24
2.5.1. Gmina Miejska Człuchów 24
2.5.2. Gmina Wiejska Człuchów / Powiat Człuchowski 27
2.6. ZESTAWIENIE OPINII 31
2.7. PODSUMOWANIE 38

3. II TURA SPOTKAŃ INFORMACYJNYCH 42

3.1. PRZYGOTOWANIE DO SPOTKANIA 42
3.2. SPOTKANIE INFORMACYJNE 57
3.3. ANALIZA WYNIKÓW 60
3.4. PROTESTY 61
3.5. STANOWISKO JEDNOSTEK SAMORZĄDOWYCH 65
3.6. ZESTAWIENIE OPINII 69

4. PODSUMOWANIE – STANOWISKO JEDNOSTKI PROJEKTOWEJ ..89

1. Wprowadzenie

W związku z realizacją zadania polegającego na opracowaniu dokumentacji Studium Techniczno – Ekonomiczno – Środowiskowe z elementami Koncepcji Programowej (STEŚ-R) oraz materiałami do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach budowy Obwodnicy Człuchowa w ciągu dróg krajowych nr 22 i 25, w ramach Umowy nr 51/I-1/2021 z dnia 30.04.2021 r. pomiędzy Wykonawcą – Schuessler-Plan Inżynierzy sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, a Inwestorem – Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku, zaplanowano przeprowadzenie spotkania informacyjnego dotyczącego przedmiotowego zagadnienia projektowego, dla mieszkańców, jednostek samorządowych oraz innych zainteresowanych podmiotów.

2. I tura spotkań informacyjnych

2.1. Przygotowanie do spotkania

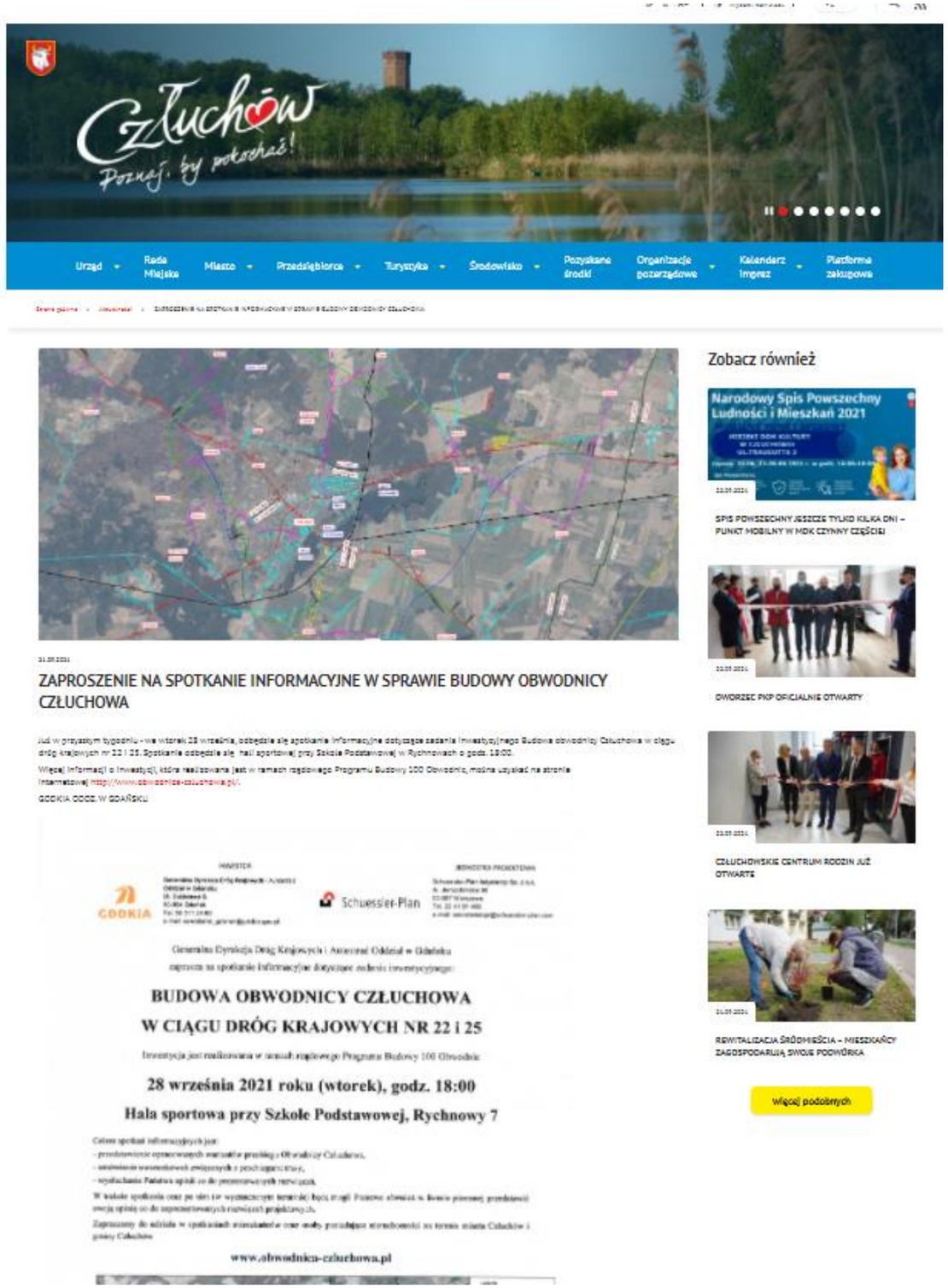
Na potrzeby przeprowadzenia spotkania informacyjnego przygotowano plakat informujący o spotkaniu oraz ulotkę zawierającą główne informacje o przedmiotowej inwestycji. Plakaty informacyjne udostępniono zarówno za pośrednictwem Internetu (media społecznościowe, strony internetowe), jak i poprzez fizyczne rozmieszczenie na tablicach informacyjnych w poszczególnych sołectwach na terenie gminy Człuchów, w mieście Człuchów oraz na tablicach informacyjnych w urzędach jednostek samorządowych. Celem zapoznania się z materiałami (plany sytuacyjne, orientacyjne itd.) przez zainteresowane strony, zostały one udostępnione z odpowiednim wyprzedzeniem na stronie internetowej pod adresem:

www.obwodnica-czluchowa.pl

Fot. 1 – informacja o spotkaniu na stronie internetowej Starostwa człuchowskiego



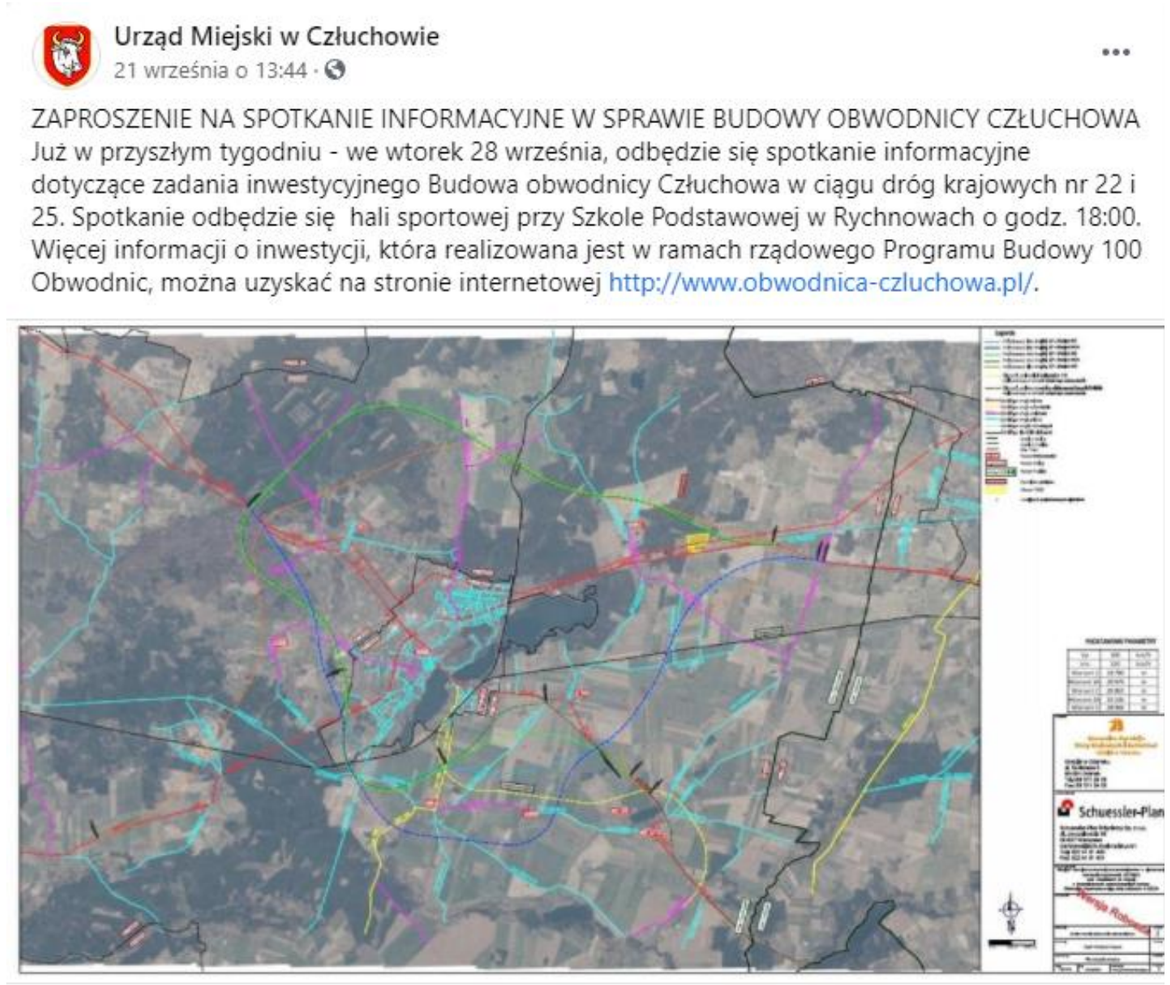
Fot. 2 – informacja o spotkaniu na stronie internetowej Urzędu Miasta Człuchów



Fot. 3 – informacja o spotkaniu na stronie internetowej Urzędu Gminy Człuchów



Fot. 4 – informacja o spotkaniu na fanpage'u Urzędu Miasta Człuchów



Fot. 5 – informacja o spotkaniu na fanpage'u Urzędu Gminy Człuchów



Fot. 6 – informacja o spotkaniu na stronie internetowej GDDKiA

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad

Oddział Gdańsk Powrót O Oddziale Co r

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad- Oddział Gdańsk > Aktualności > Aktualności > Spotkanie w

Powrót

Spotkanie w sprawie obwodnicy Człuchowa DK22 i DK25

20.09.2021

Z wariantami przyszłej obwodnicy będzie można się zapoznać na spotkaniu informacyjnym organizowanym w Rychnowach. Trasa powstaje w ramach rządowego Programu budowy 100 obwodnic.



W związku z prowadzonymi pracami nad przygotowaniem dokumentacji dla obwodnicy Człuchowa w ciągu drogi krajowej nr 21 serdecznie zapraszamy mieszkańców na spotkanie informacyjne. Odbędzie się ono 28.09.2021 r. (wtorek) o godz. 18:00 w hali sportowej przy Szkole Podstawowej w Rychnowach (Gmina Człuchów). Projektanci przedstawią na nim możliwe warianty przyszłej obwodnicy oraz odpowiedzą na pytania zainteresowanych mieszkańców. Na miejscu oraz po spotkaniu (w wyznaczonym terminie) będzie można składać wnioski z uwagami do poszczególnych wariantów. Przypominamy, że trasa powstaje w ramach rządowego Programu budowy 100 obwodnic na lata 2020-2030.

Fot. 7 – informacja o spotkaniu na stronie internetowej weekend.fm

weekend fm .pl

Strona główna Wiadomości Radio Kultura i rozrywka Konkursy

REKLAMA



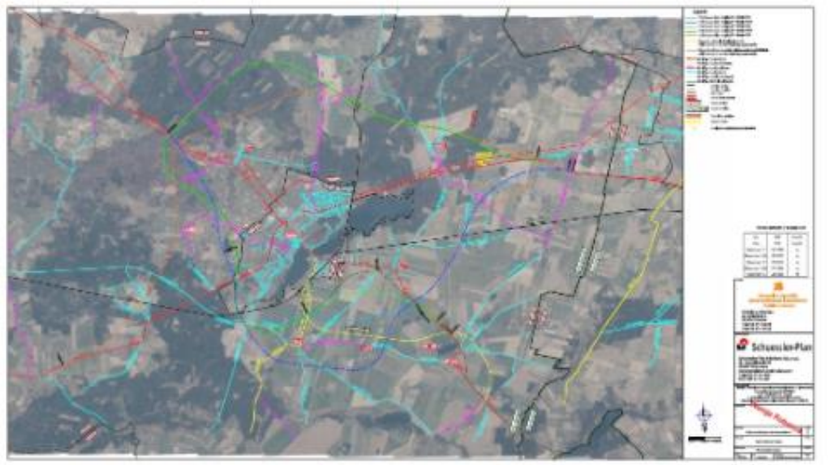
środa, 15 września 2021 9:33

CZŁUCHÓW:

Dotarliśmy do mapy wariantów przebiegu obwodnicy Człuchowa. Omówione zostaną 28 września

Udostępnij 40

Podczas spotkania z mieszkańcami w Rychnowach.



fot. materiały GDDKiA/Schuessler-Plan

Mieszkańcy Człuchowa oraz okolicznych miejscowości powinni czerwonym kolorem zaznaczyć w swoich kalendarzach datę 28 września. Tego dnia o 18.00 w hali szkoły w Rychnowach w gminie Człuchów odbędzie się spotkanie informacyjne w sprawie obwodnicy Człuchowa. Przedstawiciele firmy projektowej oraz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Gdańsku zaprezentują wówczas warianty przebiegu obejścia Człuchowa w ciągu dróg krajowych nr 22 i 25.

Fot. 8 – informacja o spotkaniu na stronie internetowej człuchów.naszemiasto.pl

nam! człuchów naszemiasto

Kontakt do redakcji Facebook Wiadomości Katalog Firm Sport

Ci, którzy nie będą mogli uczestniczyć w spotkaniu osobiście, będą je mogli śledzić na na żywo na kanale: https://www.youtube.com/channel/UCp0UK59GeP3JuYuQz0IJGdg

Utworzona została również strona www.obwodnica-czluchowa.pl.

INWESTOR

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Gdańsku
Ul. Subisława 5,
80-364 Gdańsk
Tel. 58 511 24 00
e-mail: sekretariat_gdansk@gddkia.gov.pl

JEDNOSTKA PROJEKTOWA

Schuessler-Plan Inżynierzy Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 96
00-807 Warszawa
Tel. 22 41 91 400
e-mail: sekretariatspi@schuessler-plan.com

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku
zaprasza na spotkanie informacyjne dotyczące zadania inwestycyjnego:

BUDOWA OBWODNICY CZŁUCHOWA

W CIĄGU DRÓG KRAJOWYCH NR 22 i 25

Inwestycja jest realizowana w ramach rządowego Programu Budowy 100 Obwodnic

28 września 2021 roku (wtorek), godz. 18:00

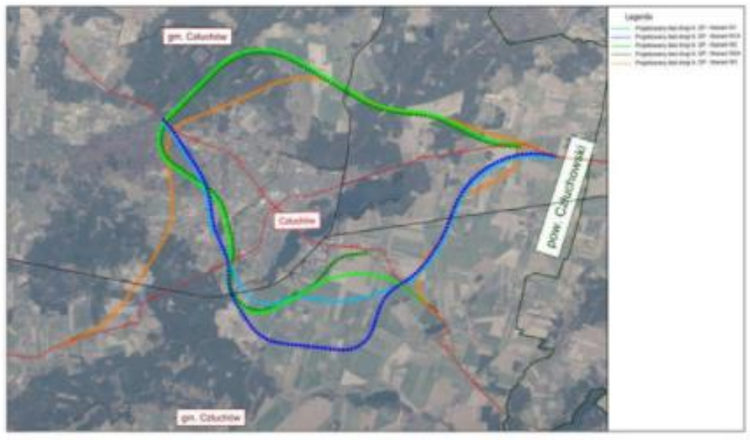
Hala sportowa przy Szkole Podstawowej, Rychnowy 7

Celem spotkań infomacyjnych jest:
- przedstawienie opracowanych wariantów przebiegu Obwodnicy Człuchowa,
- omówienie uwarunkowań związanych z przebiegami trasy,
- wysłuchanie Państwa opinii co do prezentowanych rozwiązań.

W trakcie spotkania oraz po nim (w wyznaczonym terminie) będą mogli Państwo również w formie pisemnej przedstawić swoją opinię co do zaprezentowanych rozwiązań projektowych.

Zapraszamy do udziału w spotkaniach mieszkańców oraz osoby posiadające nieruchomości na terenie miasta Człuchów i gminy Człuchów

www.obwodnica-czluchowa.pl



Fot. 9 – informacja o spotkaniu na stronie internetowej życiepomorza.pl

ŻYCIE POMORZA

TRÓJMIASTO POMORZE KRAJ SPOŁECZEŃSTWO POLITYKA CIEKAWOSTKI BEZPIECZEŃSTWO PLOTK



POMORZE

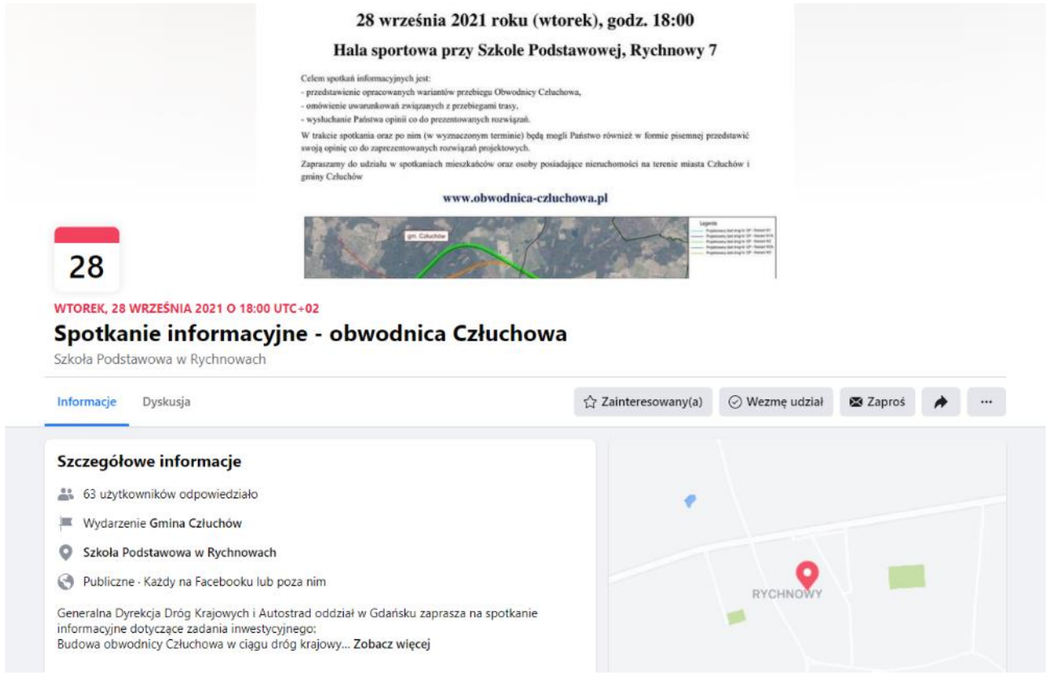
Spotkanie konsultacyjne ws. Obwodnicy Człuchowa

22 września, 2021 / R D / No Comments

Z wariantami przyszłej obwodnicy będzie można się zapoznać na spotkaniu informacyjnym organizowanym w Rychnowach. Trasa powstaje w ramach rządowego Programu budowy 100 obwodnic.

W związku z prowadzonymi pracami nad przygotowaniem dokumentacji dla obwodnicy Człuchowa w ciągu drogi krajowej nr 21 serdecznie zapraszamy mieszkańców na spotkanie informacyjne. Odbędzie się ono 28.09.2021 r. (wtorek) o godz. 18:00 w hali sportowej przy Szkole Podstawowej w Rychnowach (Gmina Człuchów). Projektanci przedstawią na nim możliwe warianty przyszłej obwodnicy oraz odpowiedzą na pytania zainteresowanych mieszkańców. Na miejscu oraz po spotkaniu (w wyznaczonym terminie) będzie można składać wnioski z uwagami do poszczególnych wariantów. Przypominamy, że trasa powstaje w ramach rządowego Programu budowy 100 obwodnic na lata 2020-2030.

Fot. 10 – informacja o spotkaniu w formie wydarzenia na fanpage'u Urzędu Gminy Człuchów



Fot. 11 – tablica informacyjna w Starostwie Powiatowym w Człuchowie



Fot. 12 – tablica informacyjna we wsi Barkowo



Fot. 13 – tablica informacyjna we wsi Biskupnica



Fot. 14 – tablica informacyjna we wsi Bukowo



Fot. 15 – tablica informacyjna we wsi Bukowo Człuchowskie



Fot. 16 – tablica informacyjna we wsi Chrząstowo



Fot. 17 – tablica informacyjna we wsi Dębnica



Fot. 18 – tablica informacyjna we wsi Dobojewo



Fot. 19 – tablica informacyjna we wsi Ględowo



Fot. 20 – tablica informacyjna we wsi Jaromierz



Fot. 21 – tablica informacyjna we wsi Jęczniki Duże



Fot. 22 – tablica informacyjna we wsi Jęczniki Małe



Fot. 23 – tablica informacyjna we wsi Kołdowo



Fot. 24 – tablica informacyjna we wsi Krępsk



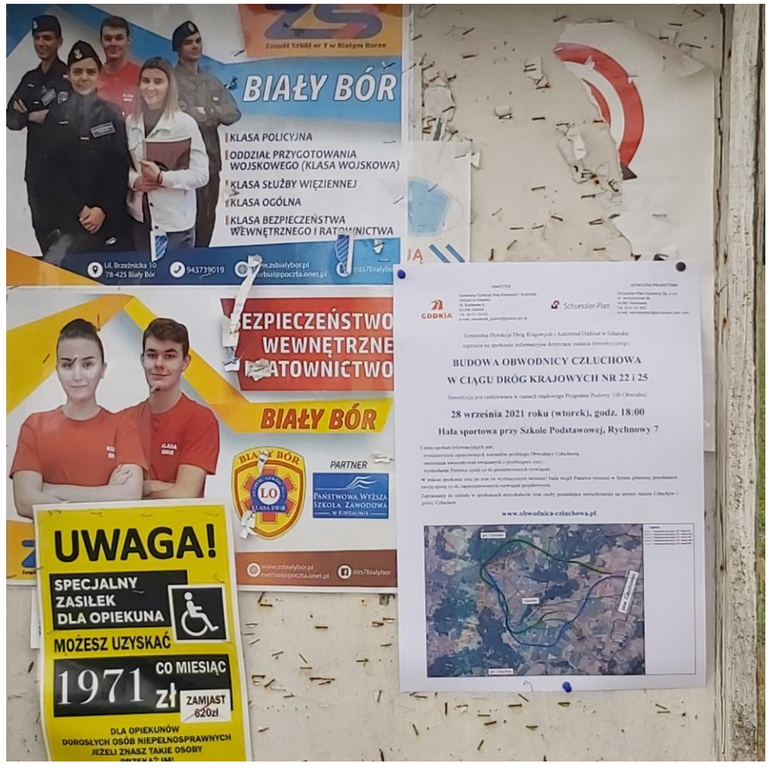
Fot. 25 – tablica informacyjna we wsi Kujanki



Fot. 26 – tablica informacyjna we wsi Mosiny



Fot. 27 – tablica informacyjna we wsi Nowosiółki



Fot. 28 – tablica informacyjna we wsi Płonica



Fot. 29 – tablica informacyjna we wsi Sieroczyn



Fot. 30 – tablica informacyjna we wsi Skarszewo



Fot. 31 – plakat informacyjny we wsi Wierzchowo



Fot. 32 – tablica informacyjna we wsi Wierzchowo-Dworzec



2.2. Spotkanie informacyjne

Spotkanie odbyło się dnia 28.09.2021 r. o godzinie 18:00 w hali sportowej przy Szkole Podstawowej w miejscowości Rychnowy (gmina Człuchów, powiat człuchowski, województwo pomorskie). Celem spotkania było:

- przedstawienie opracowanych wariantów przebiegu Obwodnicy Człuchowa,
- omówienie uwarunkowań związanych z przebiegami trasy,
- wysłuchanie opinii mieszkańców do prezentowanych rozwiązań.

Spotkanie było skierowane do: jednostek samorządu terytorialnego, zarządców infrastruktury, państwowych jednostek organizacyjnych, organizacji pozarządowych (tym organizacji ekologicznych), przedsiębiorstw, firm prywatnych oraz osób prywatnych zainteresowanych tą inwestycją. Zainteresowane strony mogły wyrażać swoją opinię oraz ewentualne uwagi/wnioski za pomocą formularza opinii. Ankietę można było osobiście wydrukować z dedykowanej strony internetowej dla inwestycji, bądź bezpośrednio uzyskać podczas spotkania informacyjnego.

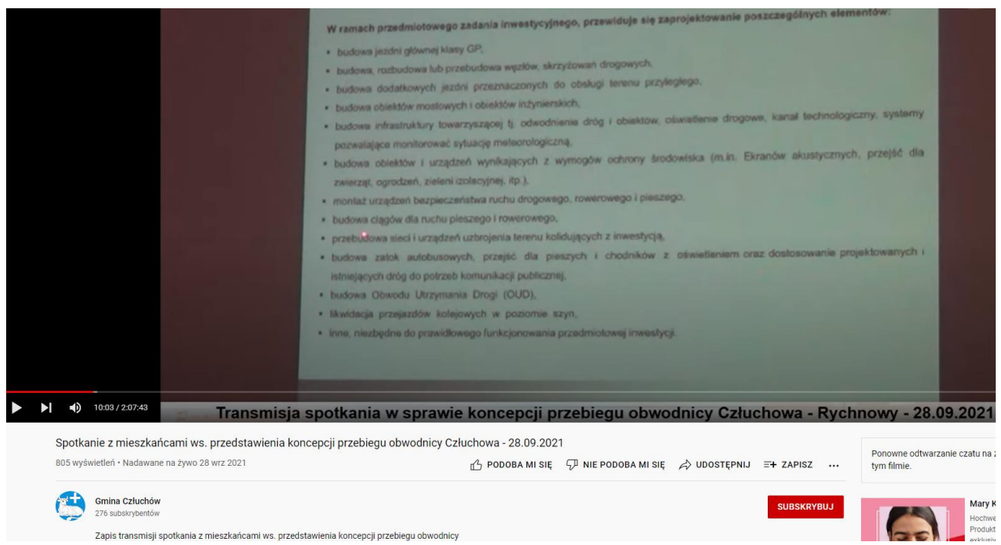
Formularz można było złożyć w terminie do dnia 12.10.2021 r. w następujący sposób:

- pocztą na adres Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku,
- faksem na nr (058) 511 24 05,
- pocztą elektroniczną (w postaci skanu) na adres: sekretariat_gdansk@gddkia.gov.pl,
- przekazać osobiście przedstawicielom Wykonawcy lub Inwestora podczas spotkania informacyjnego,
- dostarczyć osobiście do siedziby Inwestora.

Obecni na spotkaniu wpisali się na listę obecności.

Co więcej, śledzenie spotkania było możliwe poprzez transmisję na żywo, którą prowadziła Gmina Człuchów za pośrednictwem platformy YouTube.

Fot. 33 – print screen z platformy YouTube



Fot. 34 – miejsce spotkania



Fot. 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46 – spotkanie informacyjne







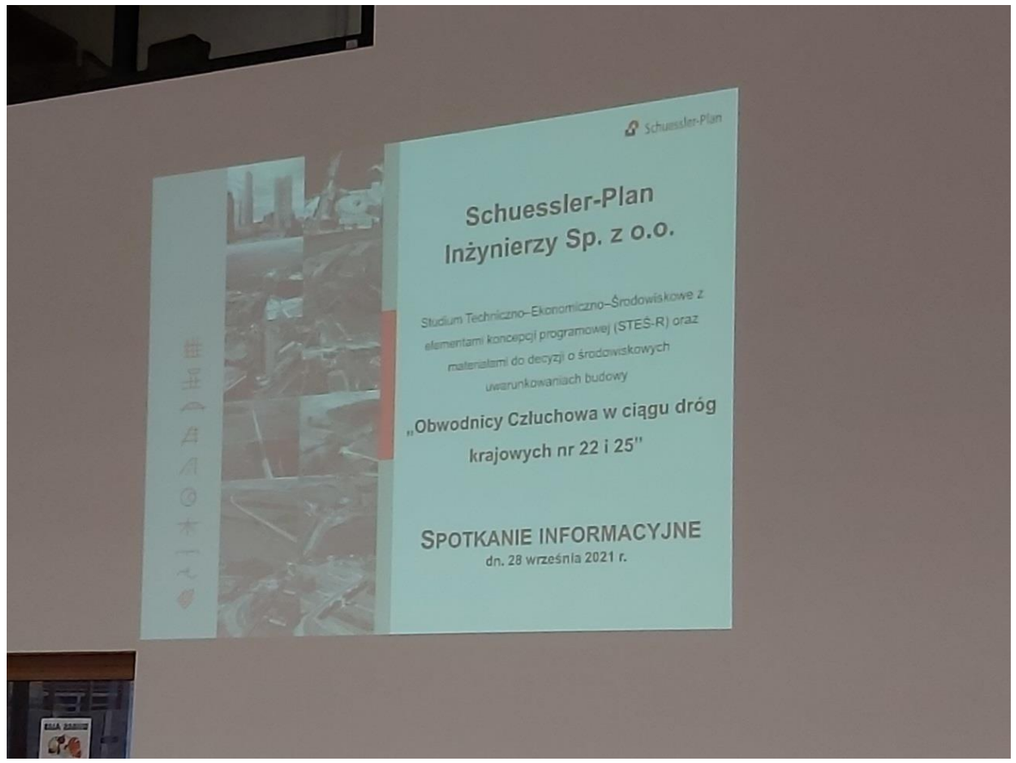











Schuessler-Plan
Schuessler-Plan
Inżynierzy Sp. z o.o.
Studium Techniczno–Ekonomiczno–Środowiskowe z elementami koncepcji programowej (STEŚ-R) oraz materiałami do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach budowy
„Obwodnicy Człuchowa w ciągu dróg krajowych nr 22 i 25"
SPOTKANIE INFORMACYJNE
dn. 28 września 2021 r.











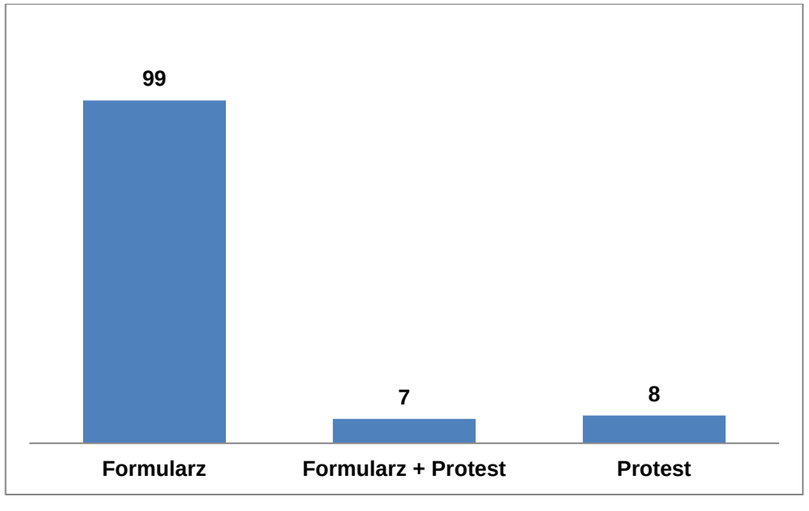


Fot. 47 – ulotki informacyjne I formularze opinii dostępne dla zainteresowanych

2.3. Analiza wyników

W ramach badania złożono 114 sztuk ankiet - 99 szt. Formularzy opinii, 7 szt. Formularzy opinii wraz z załącznikiem (pismo, protest, załącznik) oraz 8 szt. innych pism, protestów, opinii itp.

Wykres 1 – zestawienie złożonych ankiet



Badanie zostało przeprowadzone za pomocą formularza opinii w ramach, którego respondenci mieli możliwość udzielenia odpowiedzi na pięć pytań:

1. Po której stronie miasta Człuchowa powinna Pani/Pana zdaniem zostać zlokalizowana Obwodnica Człuchowa w ciągu dróg krajowych nr 22 i 25? Można zaznaczyć tylko jedną odpowiedź.
   - ☐ po północnej stronie
   - ☐ po południowej stronie

2. Który z niżej wymienionych wariantów lokalizacyjnych Obwodnicy Człuchowa jest Pani/Pana zdaniem najlepszy i powinien być realizowany przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad? Można zaznaczyć tylko jedną odpowiedź.
   - ☐ wariant 1 (południowy – jasnoniebieski)
   - ☐ wariant 1A (południowy – ciemnoniebieski)
   - ☐ wariant 2 (północny – jasnozielony)
   - ☐ wariant 2A (północny – ciemnozielony)
   - ☐ wariant 3 (północny – pomarańczowy)

3. Który z niżej wymienionych wariantów lokalizacyjnych Obwodnicy Człuchowa jest Pani/Pana zdaniem najgorszy? Można zaznaczyć tylko jedną odpowiedź.
   - ☐ wariant 1 (południowy – jasnoniebieski)
   - ☐ wariant 1A (południowy – ciemnoniebieski)
   - ☐ wariant 2 (północny – jasnozielony)
   - ☐ wariant 2A (północny – ciemnozielony)
   - ☐ wariant 3 (północny – pomarańczowy)

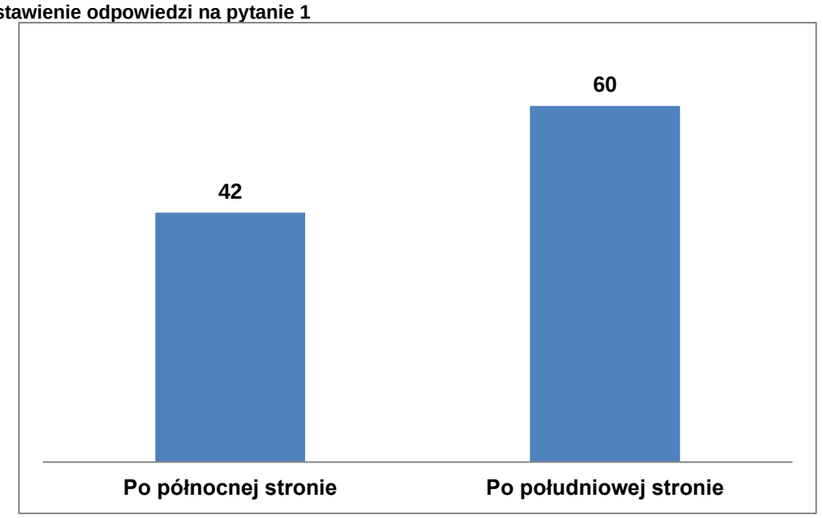
4. Gdyby ostatecznie obwodnica miała być realizowana **po południowej stronie** miasta Człuchowa, który wariant/które warianty są dla Pani/Pana akceptowalne? Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź (proszę wskazać wszystkie możliwe do zaakceptowania przez Panią/Pana przebiegi obwodnicy). ***
   - ☐ wariant 1 (południowy – jasnoniebieski)
   - ☐ wariant 1A (południowy – ciemnoniebieski)

5. Gdyby ostatecznie obwodnica miała być realizowana **po północnej stronie** miasta Człuchowa, który wariant/które warianty są dla Pani/Pana akceptowalne? Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź (proszę wskazać wszystkie możliwe do zaakceptowania przez Panią/Pana przebiegi obwodnicy). ***
   - ☐ wariant 2 (północny – jasnozielony)
   - ☐ wariant 2A (północny – ciemnozielony)
   - ☐ wariant 3 (północny – pomarańczowy)

Ponadto umożliwiono umieszczenie własnych uwag/wniosków na stronie drugiej formularza.

Pytanie 1 - Po której stronie miasta Człuchowa powinna Pani/Pana zdaniem zostać zlokalizowana Obwodnica Człuchowa w ciągu dróg krajowych nr 22 i 25?

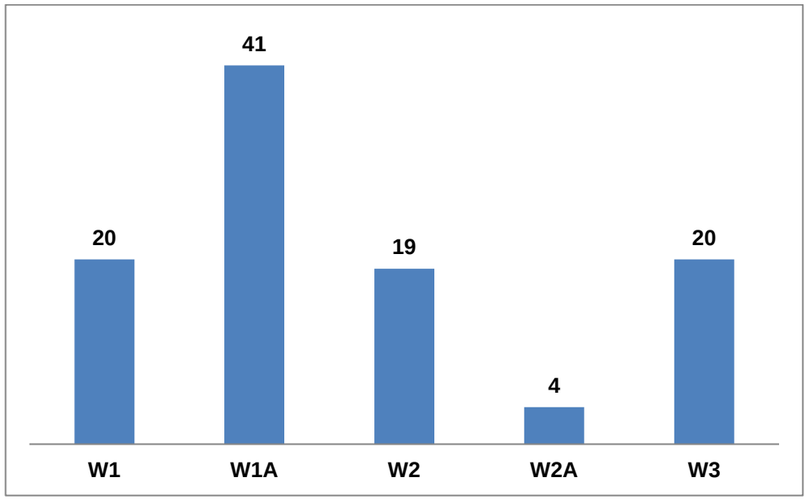
Wykres 2 – zestawienie odpowiedzi na pytanie 1



Wyniki pokazują, iż większość respondentów opowiedziała się za wariantem Obwodnicy Człuchowa po południowej stronie miasta Człuchów.

Pytanie 2 - Który z niżej wymienionych wariantów lokalizacyjnych Obwodnicy Człuchowa jest Pani/Pana zdaniem najlepszy i powinien być realizowany przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad?

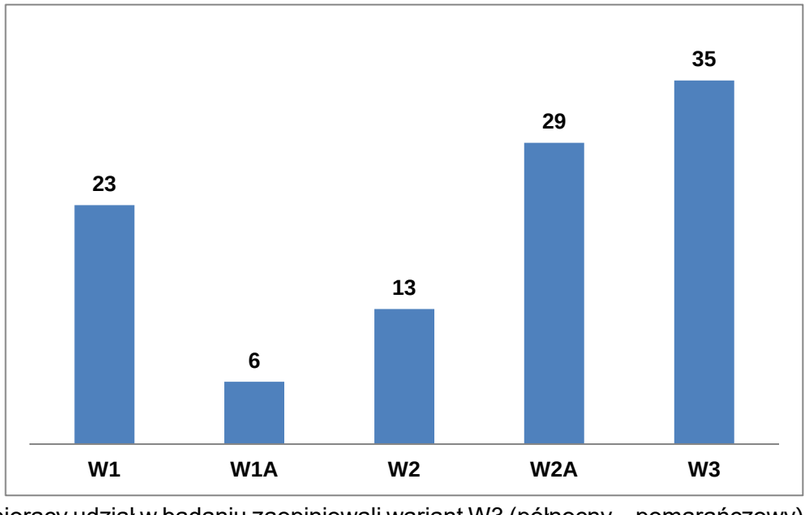
Wykres 3 – zestawienie odpowiedzi na pytanie 2



W ocenie respondentów wariant W1A (południowy – ciemnoniebieski) jest najbardziej korzystny, gdyż uzyskał największą liczbę głosów (41). Jednocześnie wariant W2A (północny – ciemnozielony) w ocenie pytanych jest najmniej korzystny, gdyż uzyskał jedynie 4 głosy.

Pytanie 3 - Który z niżej wymienionych wariantów lokalizacyjnych Obwodnicy Człuchowa jest Pani/Pana zdaniem najgorszy?

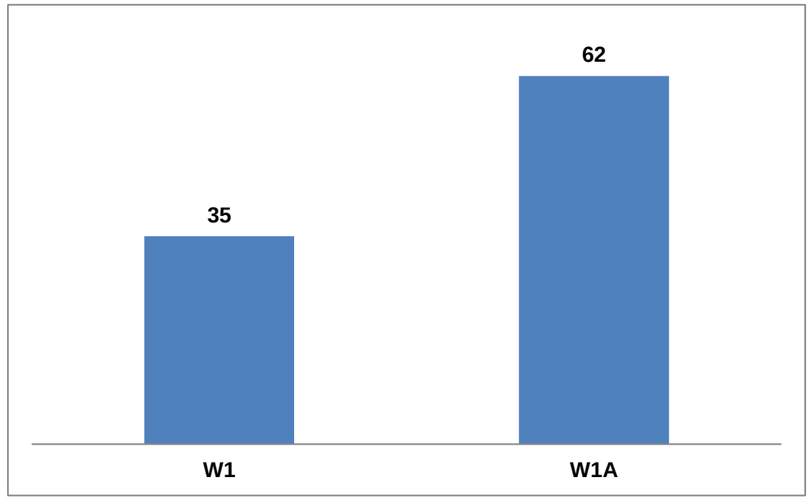
Wykres 4 – zestawienie odpowiedzi na pytanie 3



Respondenci biorący udział w badaniu zaopiniowali wariant W3 (północny – pomarańczowy), jako najgorszy (35 głosy). Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż tylko 6-ciu badanych zaopiniowało wariant W1A jako najgorszy.

Pytanie 4 - Gdyby ostatecznie obwodnica miała być realizowana po południowej stronie miasta Człuchowa, który wariant/które warianty są dla Pani/Pana akceptowalne?

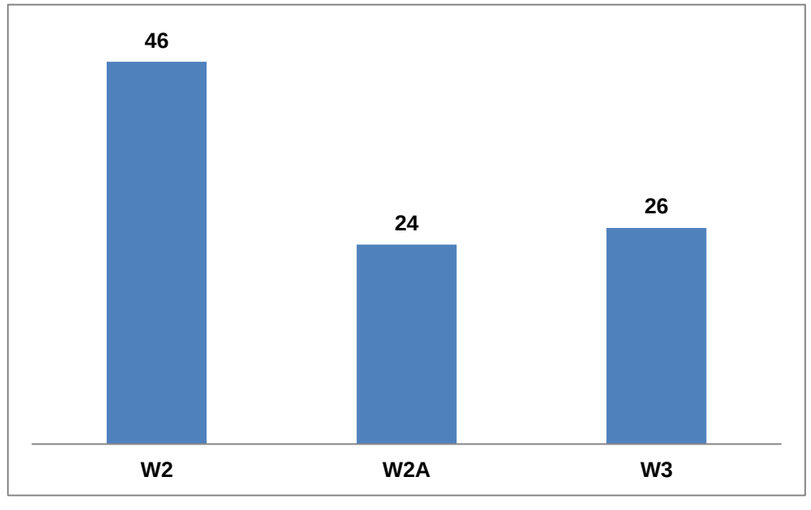
Wykres 5 – zestawienie odpowiedzi na pytanie 4



Biorąc pod uwagę powyższe wyniki, wariant W1A (południowy – ciemnoniebieski) jest bardziej akceptowalny, gdyż uzyskał 62 głosy, rozważając wyłącznie warianty po stronie południowej miasta.

Pytanie 5 - Gdyby ostatecznie obwodnica miała być realizowana po północnej stronie miasta Człuchowa, który wariant/które warianty są dla Pani/Pana akceptowalne?

Wykres 6 – zestawienie odpowiedzi na pytanie 5



W odpowiedzi na pytanie 5, biorący udział w badaniu ocenili wariant W2 (północny – ciemnozielony), jako najbardziej akceptowalny biorąc pod uwagę warianty północne.

2.4. Protesty

Protest nr 1 złożony przez mieszkańców gminy Człuchów i miasta Człuchowa – w szczególności wsi Sieroczyn, Skórzewo oraz sąsiadujących zabudowań. Podpis złożyło 188 osób. Mieszkańcy argumentują, iż realizacja obwodnicy będzie wpływać negatywnie na ich zdrowie, życie, więzi i relacje społeczne, a także godzić w dobra majątkowe. Jednocześnie naruszy wartości kulturowe, religijne, dewastując lokalną przyrodę oraz naruszając ślady historyczne.

Mieszkańcy odnoszą się negatywnie w szczególności do wariantu W3 (północny – pomarańczowy), jednocześnie proponując dokonanie korekty trasy, tak, aby ominąć zabudowania Sieroczyna oraz Skórzewa możliwie maksymalnie po stronie zachodniej.

Odpowiedź Projektanta:

Trasa obwodnicy w śladzie wariantu W3 w rejonie miejscowości Sieroczyn i Skórzewo przebiegałaby w oddaleniu od zabudowań. Po przeprowadzeniu analizy akustycznej mogłoby się okazać, że konieczne jest w tym miejscu zlokalizowanie ekranów akustycznych. Obawy mieszkańców przed „wykluczeniem społecznym" z uwagi na pozostawienie części miejscowości poza trasą obwodnicy nie są w pełni uzasadnione, ponieważ będą zaprojektowane skrzyżowania z drogami podrzędnymi, poprzez które możliwa będzie komunikacja z pozostałymi miejscowościami oraz z miastem Człuchów. Zapewnienie przejazdów gospodarczych w miejscach, które by tego wymagały, umożliwiłoby komunikację i użytkowanie rolnicze terenów.

Biuro projektowe bierze pod uwagę obawy mieszkańców i przeanalizuje rozwiązania projektowe, aby zaprojektować rozwiązanie, które odpowiadałoby większości mieszkańców i jednocześnie spełniało warunki techniczne oraz zapewniało pełną obsługę wszystkich miejscowości. Odsunięcie trasy na zachód o około 1,5 – 2,0 km zostanie przeanalizowane wielokryterialnie, aby odsunięcie nie wpłynęło odwrotnie do zamierzonego celu obwodnicy, ponieważ zbyt dalekie odsuwanie obwodnicy od celu mogłoby sprawić, iż może być ona mniej użytkowana w przyszłości, a co za tym idzie, nie spełniać w całości swojej funkcji, dla której została zrealizowana.

Protest nr 2 złożony przez mieszkańców miejscowości Dębnica.

Protest został podpisany przez 6 osób. Wnioskodawcy zwracają uwagę, iż warianty przebiegające przez ich działki, dzielą je, blokując dalszy rozwój gospodarstwa. W przypadku wariantu 1, wnioskują, aby możliwie odsunąć go, od zabudowań mieszkalnych. Wnioskodawcy informują, iż warianty przebiegają po ziemi wysokiej klasy. Ponadto obwodnica przetnie ich nieruchomości, przez co utracą swobodny dojazd do podzielonych działek. Tym samym wzrosną koszty dojazdu.

Odpowiedź Projektanta:

Przebieg wariantu W1A zostanie skorygowany w taki sposób, żeby omijał on miejscowość Dębnica po stronie południowej, co spowoduje, że nie będzie ingerencji w działki znajdujące się po stronie północnej, które były przedmiotem negatywnej opinii mieszkańców.

Dla wariantu W2 przebieg trasy zostanie zaprojektowany po stronie północnej. Zostaną zaprojektowane przejazdy gospodarcze, które umożliwią komunikację po obu stronach użytków rolnych.

Dodatkowo zostanie przeanalizowane, aby Wariant W3 został zastąpiony wariantem, W4, który częściowo ograniczyłby nieruchomości rolne w tym rejonie i byłby przysunięty swoim przebiegiem do istniejącej linii kolejowej.

Protest nr 3 poparty przez Zarząd Koła Pszczelarzy.

Wnioskodawca informuję, iż posiada pasiekę pszczół w ilości 25 rodzin w bliskiej odległości od W1 i W1A. Przebieg drogi w tych wariantach może mieć negatywny wpływ na spokój i rozwój hodowli. Autor wnioskuje o zmianę przebiegu, tak, aby nie było konieczności przenoszenia pasieki. Jednocześnie zwraca uwagę, iż pszczoły są głównym zapylaczem roślin oraz dostarczają produkty pszczele.

Odpowiedź Projektanta:

Nie ulega wątpliwości, iż owady z rodziny pszczołowatych stanowią ważny element w całym systemie flory i fauny, jednocześnie będąc zapylaczami roślin, jak i swego rodzaju producentami ważnych i cennych produktów spożywanych przez ludzi.

Przeciętny zasięg pszczoły, zgodnie z licznymi artykułami naukowymi to od 1,5 km do 2 km. Zatem można zauważyć, iż nawet obecnie owady te mogą się przemieszczać w okolice istniejącej DK 22.

Jednakże należy rozważyć i porównać wagę przytoczonych czynników z ważnym interesem społecznym, jakim jest obwodnica miasta Człuchów, której realizacja zakłada poprawienie komfortu i bezpieczeństwa podróżujących, a także poprawy warunków bytowych, bezpieczeństwa oraz środowiskowych dla mieszkańców miasta. Co więcej, na dalszym etapie realizowania projektu, może pojawić się potrzeba ochrony obszarów cennych przyrodniczo, które będą wymagały zastosowania szczególnych rozwiązań projektowych, które pozwoliłyby chronić takie obszary.

Ponadto, ewentualna konieczność zajęcia w całości lub części działki wnioskodawcy i przejęcia terenów pod drogę (tzw. wywłaszczenie), będzie odbywać się za odszkodowaniem na podstawie wyceny wykonanej przez uprawnionego rzeczoznawcę. Tym samym pozwoli zrekompensować kupno nieruchomości oraz przeniesienie pasieki w inną lokalizację.

2.5. Stanowisko jednostek samorządowych

2.5.1. Gmina Miejska Człuchów

4110.233.99.1

GDDKiA Schuessler-Plan

Formularz do składania opinii*

BUDOWA OBWODNICY CZŁUCHOWA W CIĄGU DRÓG KRAJOWYCH NR 22 i 25

Projekt jest realizowany w ramach Programu Budowy 100 Obwodnic

Imię i nazwisko: Gmina Miejska Człuchów

Adres zamieszkania: al. Wojska Polskiego 1, 77-300 Człuchów

Posiadam tytuł prawny do nieruchomości o numerze, w obrębie: ** 1093/4 i 1093/5 obr. 0001-27

Prosimy o wypowiedzenie się w następującym zakresie:

1. Po której stronie miasta Człuchowa powinna Pani/Pana zdaniem zostać zlokalizowana Obwodnica Człuchowa w ciągu dróg krajowych nr 22 i 25? Można zaznaczyć tylko jedną odpowiedź.
   - [x] po północnej stronie
   - [ ] po południowej stronie
2. Który z niżej wymienionych wariantów lokalizacyjnych Obwodnicy Człuchowa jest Pani/Pana zdaniem najlepszy i powinien być realizowany przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad? Można zaznaczyć tylko jedną odpowiedź.
   - [ ] wariant 1 (południowy – jasnoniebieski)
   - [ ] wariant 1A (południowy – ciemnoniebieski)
   - [ ] wariant 2 (północny – jasnozielony)
   - [ ] wariant 2A (północny – ciemnozielony)
   - [x] wariant 3 (północny – pomarańczowy)
3. Który z niżej wymienionych wariantów lokalizacyjnych Obwodnicy Człuchowa jest Pani/Pana zdaniem najgorszy? Można zaznaczyć tylko jedną odpowiedź.
   - [ ] wariant 1 (południowy – jasnoniebieski)
   - [x] wariant 1A (południowy – ciemnoniebieski)
   - [ ] wariant 2 (północny – jasnozielony)
   - [ ] wariant 2A (północny – ciemnozielony)
   - [ ] wariant 3 (północny – pomarańczowy)
4. Gdyby ostatecznie obwodnica miała być realizowana **po południowej stronie** miasta Człuchowa, który wariant/które warianty są dla Pani/Pana akceptowalne? Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź (proszę wskazać wszystkie możliwe do zaakceptowania przez Panią/Pana przebiegi obwodnicy). ***
   - [x] wariant 1 (południowy – jasnoniebieski)
   - [ ] wariant 1A (południowy – ciemnoniebieski)
5. Gdyby ostatecznie obwodnica miała być realizowana **po północnej stronie** miasta Człuchowa, który wariant/które warianty są dla Pani/Pana akceptowalne? Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź (proszę wskazać wszystkie możliwe do zaakceptowania przez Panią/Pana przebiegi obwodnicy). ***
   - [ ] wariant 2 (północny – jasnozielony)
   - [x] wariant 2A (północny – ciemnozielony)
   - [x] wariant 3 (północny – pomarańczowy)

Schuessler-Plan Inżynierzy Sp. z o.o, 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 96
tel. 22 419 14 00, faks 22 419 14 01

GDDKiA Schuessler-Plan

Formularz do składania opinii*

Ewentualne uwagi/wnioski:

Najlepszym wariantem w naszej ocenie jest wariant W3 ponieważ przebiega poza granicami miasta, nie koliduje i nie wchodzi w zasięg istniejącej czyszczalni ścieków w Człuchowie oraz terenów inwestycyjnych.

Akceptowalnym wariantem jest wariant W2A pod warunkiem maksymalnego odsunięcia go w kierunku zachodnim od oczyszczalni ścieków dz. nr 1093/4 i 1093/5 oraz od terenów inwestycyjnych zlokalizowanych przy ul. Szczecińskiej dz. nr 178/3 i 168/9 zgodnie z załącznikiem graficznym zmiana naniesiona czerwoną linią.

W załączeniu przedkładam również stanowisko firmy opracowującej dokumentację projektową rozbudowy i przebudowy oczyszczalni ścieków.

Gmina Miejska Człuchów
al. Wojska Polskiego 1
77-300 CZŁUCHÓW
[illegible]

Z up. BURMISTRZA MIASTA
Tomasz Kowalczyk
Zastępca Burmistrza

12.10.2021 r.

Czytelny podpis osoby składającej opinię

* Niniejszy formularz jest skierowany do osób pełnoletnich, których inwestycja bezpośrednio dotyczy, tj. zamieszkujących lub posiadających tytuł prawny do nieruchomości na terenie miasta Człuchowa lub gminy Człuchów. Osoby fizyczne nie spełniające ww. kryterium oraz inne podmioty zachęcamy do składania ogólnych opinii co do przedstawionych rozwiązań projektowych w zwykłej korespondencji kierowanej do Oddziału w Gdańsku GDDKiA (w terminie do dnia 12.10.2021 r.).

** Niezbędne jest wskazanie w przypadku, gdy miejsce zamieszkania znajduje się poza terenem miasta Człuchowa lub gminy Człuchów.

*** W przypadku, gdy żaden z przedstawionych przebiegów obwodnicy nie jest możliwy do zaakceptowania, można pominąć to pytanie.

Opinię co do przedstawionych rozwiązań można przesłać w terminie do dnia 12.10.2021 r.:

- **pocztą na adres: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku, ul. Subisława 5, 80-354 Gdańsk lub**
- **faksem na nr (058) 511 24 05 lub**
- **pocztą elektroniczną (w postaci skanu) na adres: sekretariat_gdansk@gddkia.gov.pl z dopiskiem „Konsultacje społeczne – Obwodnica Człuchowa w ciągu DK22 i 25"**

albo przekazać osobiście przedstawicielom GDDKiA, Schuessler-Plan Inżynierzy Sp. z o.o. podczas spotkania informacyjnego w miejsc. Rychnowy.

Wszystkie złożone opinie (podpisane), spełniające wymogi określone w niniejszym formularzu, zostaną wykorzystane w dalszych pracach projektowych.

Informacja odnośnie ochrony danych osobowych

1. *Administratorem danych osobowych jest Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa oraz Schuessler-Plan Inżynierzy Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 96, 00-807 Warszawa*
2. *Wyrażam zgodę na przetwarzanie przez GDDKiA oraz Schuessler-Plan Inżynierzy Sp. z o.o. danych osobowych w rozumieniu ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych.*
3. *Dane osobowe będą przetwarzane w celu przeprowadzenia procesu opiniowania przez Państwa rozwiązań projektowych a także w celu archiwizacji.*
4. *Opiniującemu, którego dane dotyczą, przysługuje prawo żądania dostępu do danych osobowych jego dotyczących, ich sprostowania, usunięcia oraz ograniczenia przetwarzania.*
5. *Opiniującemu przysługuje prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego.*
6. *Podanie danych osobowych przez Opiniującego jest dobrowolne, jednak niezbędne do przeprowadzenia procesu opiniowania rozwiązań projektowych.*

Schuessler-Plan Inżynierzy Sp. z o.o, 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 96
tel. 22 419 14 00, faks 22 419 14 01

ZAŁĄCZNIK NR 1
CZERWONĄ LINIĄ PROPONOWANA PRZEZ NAS ZMIANA TRASY WARIANTU W2A

12.10.2011 r.

ZASTĘPCA BURMISTRZA

Tomasz Kowalczyk



4110,233,99.2

Stanowisko Jednostki Projektowej:

Gmina Miejska Człuchów opowiada się za realizacją Obwodnicy Człuchowa po stronie północnej, wskazując wariant 3 (północny – pomarańczowy), jako najlepszy. Jednocześnie jednostka wskazała proponowany przebieg drogi, stanowiący załącznik do formularza opinii.

Dla wariantu W2A jednostka projektowa uwzględniła proponowany przebieg drogi na północnym odcinku drogi na odcinku od DP 2522G, po stronie południowej Jeziora Tuczno, do skrzyżowania z DK 25 w msc. Nowosiółki. Ponadto został uwzględniony przebieg drogi po stronie zachodniej Jeziora Buszewo, jednakże proponowany przebieg na odcinku od Jeziora Buszewo, poprzez linię kolejową nr 210, kończąc po północnej stronie msc. Dębnica nie mógł zostać uwzględniony z powodu:

- promienie łuków nie spełniają wymagań zawartych w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (dostosowanie proponowanego przebiegu do warunków technicznych wymusza konieczność ingerencji w istniejące zabudowania);
- kąt skrzyżowania z linią kolejową nie spełnia wymagań zawartych w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 10 września 1998 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie;
- ingerencja w tereny handlowo-rekreacyjno-usługowe, stanowiące kompleks centrum handlowego, centrum motoryzacyjnego (salon samochodowy, autokomis, myjnia, serwis samochodowy), hotelu, restauracji, stacji benzynowej, ogrodu zoologicznego, parku rozrywki, parkingu dla samochodów osobowych i ciężarowych, które działa pod nazwą „Canpol”. Przebieg drogi wprost przez ten teren, spowoduje nie tylko bezpowrotną degradację miejsc handlowych, usługowych i rekreacyjnych, lecz również pozbawi miejsc pracy kilkuset zatrudnionych tam osób.

Co więcej, przebieg drogi w tym miejscu będzie wiązał się z koniecznością wykupu znacznej powierzchni terenu oraz wypłaty odszkodowania za m.in. wykup gruntu, istniejące zabudowania oraz infrastrukturę, niezrealizowane zyski, plany rozwojowe itp.;

- ingerencja w większe obszary leśne w stosunku do niezabudowanych obszarów rolniczych – będzie wymagało to dodatkowych analiz środowiskowych;
- Jeżeli w sąsiedztwie znajduje się teren umożliwiający bezkolizyjny przebieg drogi, bez konieczności wydłużania trasy, bezzasadna jest ingerencja w tereny leśne.

Projektant podkreśla, iż przebiegi wariantów nie ingerują bezpośrednio w tereny inwestycyjne położone na dz. nr 178/3 i 168/9. W okolicy oczyszczalni ścieków, przebiegi wariantów wpisują się w ślad drogi zaproponowany w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Człuchów (dz. nr 1095/1).Tym samym proponowane przebiegi, w żaden sposób nie ingerują w istniejące zabudowania oczyszczalni ścieków, które są zlokalizowane na dz. nr 1093/4 i 1093/5, ani nie ograniczają planów inwestycyjnych i rozwojowych strategicznego obiektu z punktu widzenia Miasta i Gminy.

2.5.2. Gmina Wiejska Człuchów / Powiat Człuchowski

4110.233.101.1

GDDKiA Schuessler-Plan

Formularz do składania opinii*

BUDOWA OBWODNICY CZŁUCHOWA W CIĄGU DRÓG KRAJOWYCH NR 22 i 25

Projekt jest realizowany w ramach Programu Budowy 100 Obwodnic

Imię i nazwisko: GMINA CZŁUCHÓW

Adres zamieszkania: .....

Posiadam tytuł prawny do nieruchomości o numerze, w obrębie:** .....

Prosimy o wypowiedzenie się w następującym zakresie:

1. Po której stronie miasta Człuchowa powinna Pani/Pana zdaniem zostać zlokalizowana Obwodnica Człuchowa w ciągu dróg krajowych nr 22 i 25? Można zaznaczyć tylko jedną odpowiedź.
   - [X] po północnej stronie
   - [ ] po południowej stronie
2. Który z niżej wymienionych wariantów lokalizacyjnych Obwodnicy Człuchowa jest Pani/Pana zdaniem najlepszy i powinien być realizowany przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad? Można zaznaczyć tylko jedną odpowiedź.
   - [ ] wariant 1 (południowy – jasnoniebieski)
   - [ ] wariant 1A (południowy – ciemnoniebieski)
   - [ ] wariant 2 (północny – jasnozielony)
   - [X] wariant 2A (północny – ciemnozielony)
   - [ ] wariant 3 (północny – pomarańczowy)
3. Który z niżej wymienionych wariantów lokalizacyjnych Obwodnicy Człuchowa jest Pani/Pana zdaniem najgorszy? Można zaznaczyć tylko jedną odpowiedź.
   - [ ] wariant 1 (południowy – jasnoniebieski)
   - [ ] wariant 1A (południowy – ciemnoniebieski)
   - [ ] wariant 2 (północny – jasnozielony)
   - [ ] wariant 2A (północny – ciemnozielony)
   - [X] wariant 3 (północny – pomarańczowy)
4. Gdyby ostatecznie obwodnica miała być realizowana **po południowej stronie** miasta Człuchowa, który wariant/które warianty są dla Pani/Pana akceptowalne? Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź (proszę wskazać wszystkie możliwe do zaakceptowania przez Panią/Pana przebiegi obwodnicy).***
   - [ ] wariant 1 (południowy – jasnoniebieski)
   - [ ] wariant 1A (południowy – ciemnoniebieski)
5. Gdyby ostatecznie obwodnica miała być realizowana **po północnej stronie** miasta Człuchowa, który wariant/które warianty są dla Pani/Pana akceptowalne? Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź (proszę wskazać wszystkie możliwe do zaakceptowania przez Panią/Pana przebiegi obwodnicy).***
   - [X] wariant 2 (północny – jasnozielony)
   - [X] wariant 2A (północny – ciemnozielony)
   - [ ] wariant 3 (północny – pomarańczowy)

Schuessler-Plan Inżynierzy Sp. z o.o, 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 96
tel. 22 419 14 00, faks 22 419 14 01

GDDKiA Schuessler-Plan

Formularz do składania opinii*

Ewentualne uwagi/wnioski:

PROPONOWANA TRASA ZGODNIE Z ZAŁĄCZNIKIEM DO OPINII. DOKONANO KOREKTY ZE WZGLĘDU NA BLISKOŚĆ TERENÓW BUDOWLANYCH MIESZKANIOWYCH, PRZEMYSŁOWYCH ORAZ BLISKOŚĆ OCZYSZCZALNI ŚCIEKÓW KOMUNALNYCH

WÓJT Paweł Cibczyński

STAROSTA mgr inż. Aleksander Kappa

Czytelny podpis osoby składającej opinię

Niniejszy formularz jest skierowany do osób pełnoletnich, których inwestycja bezpośrednio dotyczy, tj. zamieszkujących lub posiadających tytuł prawny do nieruchomości na terenie miasta Człuchowa lub gminy Człuchów. Osoby fizyczne nie spełniające ww. kryterium oraz inne podmioty zachęcamy do składania ogólnych opinii co do przedstawionych rozwiązań projektowych w zwykłej korespondencji kierowanej do Oddziału w Gdańsku GDDKiA (w terminie do dnia 12.10.2021 r.).

** Niezbędne jest wskazanie w przypadku, gdy dana osoba zamieszkuje poza terenem miasta Człuchowa lub gminy Człuchów.

*** W przypadku, gdy żaden z przedstawionych przebiegów obwodnicy nie jest możliwy do zaakceptowania, można pominąć to pytanie.

Opinię co do przedstawionych rozwiązań projektowych można przesłać w terminie do dnia 12.10.2021 r.:

- **pocztą na adres: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku, ul. Subisława 5, 80-354 Gdańsk lub**
- **faksem na nr (058) 511 24 05 lub**
- **pocztą elektroniczną (w postaci skanu) na adres: sekretariat_gdansk@gddkia.gov.pl z dopiskiem „Konsultacje społeczne – Obwodnica Człuchowa w ciągu DK22 i 25”**

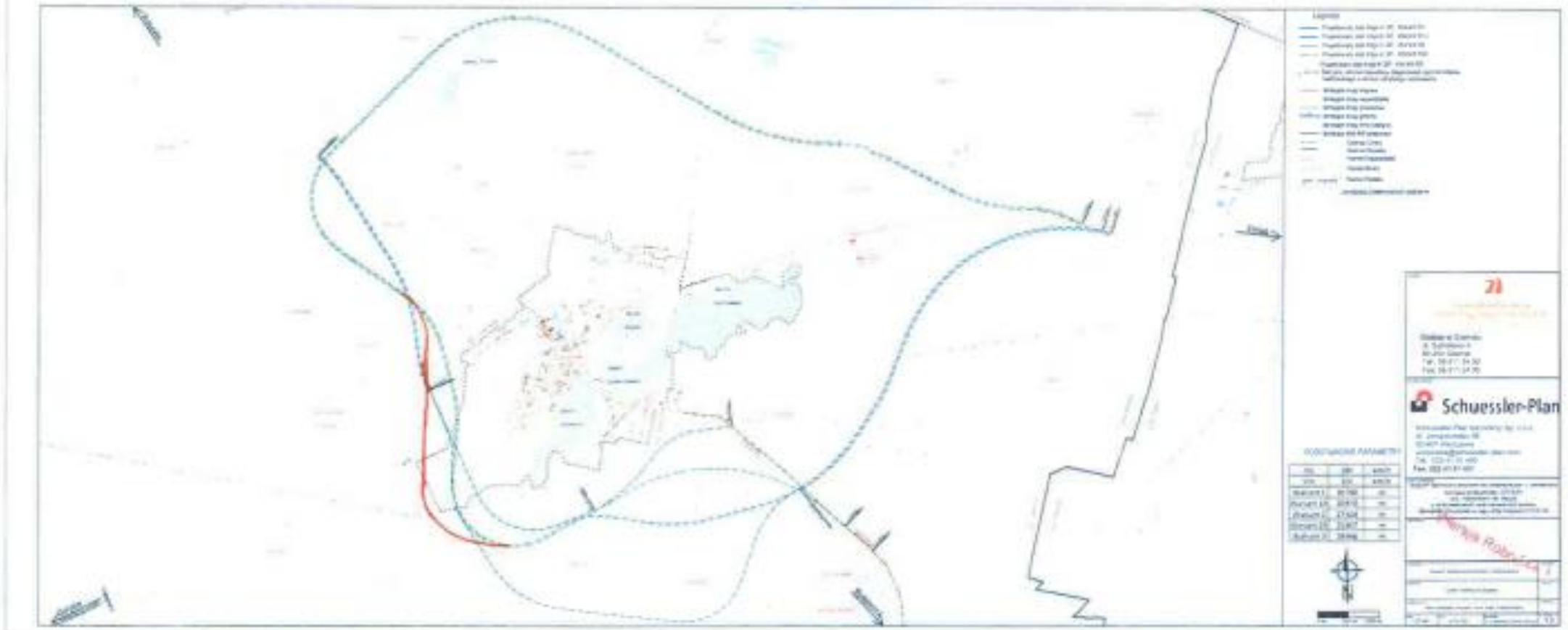
albo przekazać osobiście przedstawicielom GDDKiA, Schuessler-Plan Inżynierzy Sp. z o.o. podczas spotkania informacyjnego w miejsc. Rychnowy.

Wszystkie złożone opinie (podpisane), spełniające wymogi określone w niniejszym formularzu, zostaną wykorzystane w dalszych pracach projektowych.

Informacja odnośnie ochrony danych osobowych

1. *Administratorem danych osobowych jest Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa oraz Schuessler-Plan Inżynierzy Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 96, 00-807 Warszawa*
2. *Wyrażam zgodę na przetwarzanie przez GDDKiA oraz Schuessler-Plan Inżynierzy Sp. z o.o. danych osobowych w rozumieniu ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych.*
3. *Dane osobowe będą przetwarzane w celu przeprowadzenia procesu opiniowania przez Państwa rozwiązań projektowych a także w celu archiwizacji.*
4. *Opiniującemu, którego dane dotyczą, przysługuje prawo żądania dostępu do danych osobowych jego dotyczących, ich sprostowania, usunięcia oraz ograniczenia przetwarzania.*
5. *Opiniującemu przysługuje prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego.*
6. *Podanie danych osobowych przez Opiniującego jest dobrowolne, jednak niezbędne do przeprowadzenia procesu opiniowania rozwiązań projektowych.*

Schuessler-Plan Inżynierzy Sp. z o.o, 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 96
tel. 22 419 14 00, faks 22 419 14 01



CZŁUCHÓW, 12.10.2021 r.

STAROSTWO POWIATOWE
w Człuchowie
al. Wojska Polskiego 1
77-300 CZŁUCHÓW

STAROSTA

4110.283.101.2

Stanowisko Jednostki Projektowej:

Gmina Wiejska Człuchów oraz Powiat Człuchowski wskazują stronę północną dla realizacji Obwodnicy Człuchowa, opowiadając się za wariantem 2A (północny – ciemnozielony), jako najlepszym. Jednocześnie jednostka zaproponowała przebieg zgodnie z załącznikiem, jednakże propozycja nie może być przyjęta z względu na:

- ingerencja w tereny handlowo-rekreacyjno-usługowe, stanowiące kompleks centrum handlowego, centrum motoryzacyjnego (salon samochodowy, autokomis, myjnia, serwis samochodowy), hotelu, restauracji, stacji benzynowej, ogrodu zoologicznego, parku rozrywki, parkingu dla samochodów osobowych i ciężarowych, które działa pod nazwą „Canpol". Przebieg drogi wprost przez ten teren, spowoduje nie tylko bezpowrotną degradację miejsc handlowych, usługowych i rekreacyjnych, lecz również pozbawi miejsc pracy kilkuset zatrudnionym tam osobom.

Co więcej, przebieg drogi w tym miejscu będzie wiązał się z koniecznością wykupu znacznej powierzchni terenu oraz wypłaty odszkodowania za m.in. wykup gruntu, istniejące zabudowania oraz infrastrukturę, niezrealizowane zyski, plany rozwojowe itp.;

- ingerencja w znaczne obszary leśne – w przypadku sąsiedztwa lasu z niezabudowanymi terenami rolniczymi lub obszarami zielonymi, niekorzystne jest prowadzenie drogi przez obszary leśne stanowiące schronienie dla wielu gatunków zwierząt czy miejsce rekreacji i wypoczynku dla mieszkańców;
- ingerencja w obszar Jeziora Buszewo – bezzasadne, niekorzystne oraz wymagające znacznych nakładów finansowych (budowa obiektu inżynierskiego lub wymiana podłoża gruntowego) ze względu na istniejące warunki gruntowo-wodne.

Projektant zaznacza, iż bliskość wariantów względem istniejącej oczyszczalni ścieków, nie ogranicza jej działalności, nie ingeruje w istniejące zabudowania ani w żaden sposób nie ogranicza planów inwestycyjnych i rozwojowych strategicznego obiektu z punktu widzenia Miasta i Gminy.

GDDKiA Schuessler-Plan

Formularz do składania opinii*

BUDOWA OBWODNICY CZŁUCHOWA W CIĄGU DRÓG KRAJOWYCH NR 22 i 25

Projekt jest realizowany w ramach Programu Budowy 100 Obwodnic

Imię i nazwisko: .....

Adres zamieszkania: .....

Posiadam tytuł prawny do nieruchomości o numerze, w obrębie:** .....

Prosimy o wypowiedzenie się w następującym zakresie:

1. Po której stronie miasta Człuchowa powinna Pani/Pana zdaniem zostać zlokalizowana Obwodnica Człuchowa w ciągu dróg krajowych nr 22 i 25? Można zaznaczyć tylko jedną odpowiedź.
   - ☐ po północnej stronie
   - ☐ po południowej stronie
2. Który z niżej wymienionych wariantów lokalizacyjnych Obwodnicy Człuchowa jest Pani/Pana zdaniem najlepszy i powinien być realizowany przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad? Można zaznaczyć tylko jedną odpowiedź.
   - ☐ wariant 1 (południowy – jasnoniebieski)
   - ☐ wariant 1A (południowy – ciemnoniebieski)
   - ☐ wariant 2 (północny – jasnozielony)
   - ☐ wariant 2A (północny – ciemnozielony)
   - ☐ wariant 3 (północny – pomarańczowy)
3. Który z niżej wymienionych wariantów lokalizacyjnych Obwodnicy Człuchowa jest Pani/Pana zdaniem najgorszy? Można zaznaczyć tylko jedną odpowiedź.
   - ☐ wariant 1 (południowy – jasnoniebieski)
   - ☐ wariant 1A (południowy – ciemnoniebieski)
   - ☐ wariant 2 (północny – jasnozielony)
   - ☐ wariant 2A (północny – ciemnozielony)
   - ☐ wariant 3 (północny – pomarańczowy)
4. Gdyby ostatecznie obwodnica miała być realizowana **po południowej stronie** miasta Człuchowa, który wariant/które warianty są dla Pani/Pana akceptowalne? Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź (proszę wskazać wszystkie możliwe do zaakceptowania przez Panią/Pana przebiegi obwodnicy).***
   - ☐ wariant 1 (południowy – jasnoniebieski)
   - ☐ wariant 1A (południowy – ciemnoniebieski)
5. Gdyby ostatecznie obwodnica miała być realizowana **po północnej stronie** miasta Człuchowa, który wariant/które warianty są dla Pani/Pana akceptowalne? Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź (proszę wskazać wszystkie możliwe do zaakceptowania przez Panią/Pana przebiegi obwodnicy).***
   - ☐ wariant 2 (północny – jasnozielony)
   - ☐ wariant 2A (północny – ciemnozielony)
   - ☐ wariant 3 (północny – pomarańczowy)

Schuessler-Plan Inżynierzy Sp. z o.o, 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 96
tel. 22 419 14 00, faks 22 419 14 01

GDDKiA Schuessler-Plan

Formularz do składania opinii*

Ewentualne uwagi/wnioski:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Czytelny podpis osoby składającej opinię

* Niniejszy formularz jest skierowany do osób pełnoletnich, których inwestycja bezpośrednio dotyczy, tj. zamieszkujących lub posiadających tytuł prawny do nieruchomości na terenie miasta Człuchowa lub gminy Człuchów. Osoby fizyczne nie spełniające ww. kryterium oraz inne podmioty zachęcamy do składania ogólnych opinii co do przedstawionych rozwiązań projektowych w zwykłej korespondencji kierowanej do Oddziału w Gdańsku GDDKiA (w terminie do dnia 12.10.2021 r.).

** Niezbędne jest wskazanie w przypadku, gdy dana osoba zamieszkuje poza terenem miasta Człuchowa lub gminy Człuchów.

*** W przypadku, gdy żaden z przedstawionych przebiegów obwodnicy nie jest możliwy do zaakceptowania, można pominąć to pytanie.

Opinię co do przedstawionych rozwiązań projektowych można przesłać w terminie do dnia 12.10.2021 r.:

- **pocztą na adres: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku, ul. Subisława 5, 80-354 Gdańsk lub**
- **faksem na nr (058) 511 24 05 lub**
- **pocztą elektroniczną (w postaci skanu) na adres: sekretariat_gdansk@gddkia.gov.pl z dopiskiem „Konsultacje społeczne**

– Obwodnica Człuchowa w ciągu DK22 i 25"

albo przekazać osobiście przedstawicielom GDDKiA, Schuessler-Plan Inżynierzy Sp. z o.o. podczas spotkania informacyjnego w miejsc. Rychnowy.

Wszystkie złożone opinie (podpisane), spełniające wymogi określone w niniejszym formularzu, zostaną wykorzystane w dalszych pracach projektowych.

Informacja odnośnie ochrony danych osobowych

1. *Administratorem danych osobowych jest Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa oraz Schuessler-Plan Inżynierzy Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 96, 00-807 Warszawa*
2. *Wyrażam zgodę na przetwarzanie przez GDDKiA oraz Schuessler-Plan Inżynierzy Sp. z o.o. danych osobowych w rozumieniu ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych.*
3. *Dane osobowe będą przetwarzane w celu przeprowadzenia procesu opiniowania przez Państwa rozwiązań projektowych a także w celu archiwizacji.*
4. *Opiniującemu, którego dane dotyczą, przysługuje prawo żądania dostępu do danych osobowych jego dotyczących, ich sprostowania, usunięcia oraz ograniczenia przetwarzania.*
5. *Opiniującemu przysługuje prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego.*
6. *Podanie danych osobowych przez Opiniującego jest dobrowolne, jednak niezbędne do przeprowadzenia procesu opiniowania rozwiązań projektowych.*

Schuessler-Plan Inżynierzy Sp. z o.o, 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 96
tel. 22 419 14 00, faks 22 419 14 01

2.6. Zestawienie opinii

Lp	Symbol wniosku	Forma opinii	Inicjały wnioskodawcy	Pytanie																Uwagi/wnioski
				1		2					3					4		5			
1	4110.233.66	F	JB	X				X							X		X	X			Wnioskodawca rozpoczął budowę domu na dz. XXXX. Stanowczo odrzuca wariant pomarańczowy.
2	4110.233.67	F	KM	X				X				X						X			Najlepszy W2, gdyż przebiega przez małą liczbę gruntów rolnych. Warianty południowe przebiegają przez grunty rolne i będą utrudniały dojazd do pól. W1, W1A, W3 przecinają działkę Wnioskodawcy - XXXX, przez co będzie miał utrudniony dojazd.
3	4110.233.68	F	AW		X	X									X	X	X				Wariant północny jest nieakceptowalny ze względu na wycinkę lasu, który jest miejscem odpoczynku. Ponadto hałas, który będzie emitowany z obwodnicy może być uciążliwy.
4	4110.233.69	F+P	TK	X					X			X						X	X		Należy rozważać wyłącznie warianty północne m.in. ze względu na natężenie na DK 25. Ponadto pominąć połączenie obwodnicą Chojnice, oraz drogę w kierunku Bydgoszczy.
5	4110.233.70	F	JS		X		X							X		X	X			X	Wnioskodawca popiera W1A lub alternatywnie W1, gdyż wynika ze Studium Uwarunkowań Gminy Człuchów. W2 2 i W2A są niekorzystne z uwagi na ingerencję w tereny przyrodnicze. Właściciel działki XXXX ob. Sieroczyn
6	4110.233.52	F	BD		X	X									X	X	X				Wnioskodawca popiera wariant od strony południowej.
7	4110.233.53	F	TS	X						X			X							X	Poparcie dla W3.
8	4110.233.57	F	MM	X				X			X					X		X	X		Poparcie dla W2 i W2A. Warianty południowe spowodują rozdrobnienie działek rolnych oraz uniemożliwią dojazd do nich.
9	4110.233.59	F	PŁ	X					X		X								X		Sprzeciw wobec wariantów południowych - zniszczą infrastrukturę drogową wioski Rychnowy.
10	4110.233.60	F	AR		X	X									X	X		X			Wniosek o dokonanie wizji lokalnej.
11	4110.233.61	F	DP	X			X				X						X			X	Sprzeciw wobec W1 - przecina on działki o nr XXXX i przebiega wzdłuż działki XXXX. Uniemożliwia on uzyskiwanie dochodu z w/w działek.
12	4110.233.63	F	AT	X						X		X				X				X	Poparcie dla W3.
13	4110.233.64	F	JM	X				X				X						X	X		W2 i W2A najmniej uciążliwe.
14	4110.233.65	F	EW		X		X						X				X			X	Brak uwag. Prośba o wzięcie pod uwagę lokalizacje działek mieszkańców.
15	4110.233.88.1	F	MP	X				X			X							X	X		W miejscu przebiegu W1 i W1A usytuowane są działki rolne wnioskodawcy. Do pozostałych działek rolnych - utrudniony dojazd

Lp	Symbol wniosku	Forma opinii	Inicjały wnioskodawcy	Pytanie																Uwagi/wnioski
				1		2				3					4		5			
16	4110.233.88.2	F	ZW	X				X			X							X	X		brak
17	4110.233.93	F	GF		X	X								X	X	X					Poparcie dla południowych wariantów.
18	4110.233.94	F	MW		X	X								X	X	X					Poparcie dla południowych wariantów.
19	4110.233.96.1	F	EK		X		X							X	X			X			brak
20	4110.233.96.2	F	JK		X		X							X	X			X			Poparcie dla południowych wariantów.
21	4110.233.80	F+P	WL		X	X								X	X	X					Stanowczo sprzeciw dla wariantów północnych obwodnicy - ze względu na wycinkę lasów, większe koszty budowy, przebieg w okolicy i przez tereny rekreacyjne. Poparcie dla wariantów południowych - mniejszy koszt i krótszy czas budowy, brak ingerencji w miejsca lęgowe zwierząt oraz tereny rekreacyjne, większe bezpieczeństwo kierowców.
22	RPW/11267/2021	F	GG		X		X							X		X	X	X			brak
23		F	MG		X		X							X		X	X	X			brak
24	4110.233.83 4110.233.851	F+P	TS	X						X			X							X	Do zaakceptowania jedynie W3. Dla działek XXXX wydano decyzję o warunkach zabudowy. Planowane osiedle domów jednorodzinnych.
25	4110.233.84	F	JK		X	X								X	X	X					Poparcie dla wariantu południowego, obwodnica przebiega w tym wariancie bliżej miasta. Droga z Rychnów do Ględowa jest uczęszczana przez ciężkie samochody.
26	4110.233.85.6	F	AP	X						X						X				X	Warianty nie uwzględniają interesów mieszkańców, a tylko interesy miasta. Prośba o uwzględnienie przede wszystkim już istniejących domów.
27	4110.233.85.9	F	AM		X	X								X	X						brak
28	4110.233.85.10	F	EW		X		X						X			X				X	brak
29	4110.233.86	F	AG	X						X	X					X				X	brak
30	4110.233.87	F	PK	X						X			X			X				X	Poparcie dla W3. Jako jedyny umożliwia rozbudowę oczyszczalni ścieków.
31	4110.233.89	F	MS	X						X			X	X			X			X	Najlepszą opcją jest, W3, ale powinien być bardziej oddalony od miejscowości Sieroczyn.

Lp	Symbol wniosku	Forma opinii	Inicjały wnioskodawcy	Pytanie																Uwagi/wnioski
				1		2					3					4		5			
32	4110.233.90.1 4110.233.90.2	F+P	IJ		X	X									X	X					Najmniej trafne W2, W2A, W3. Najbardziej optymalne W1 i W1A,a w szczególności W1. W2, W2A - dzielą tereny leśne na małe fragmenty, przebiegają przez tereny przeznaczone na strefę ekonomiczną Zagórki, W2, W2A, W3 - nadmiernie okalają miasto, będą prowokowały przejazd przez centrum miasta z uwagi na krótszą trasę, przebiegają przez tereny przewidziane w studium na zabudowę mieszkaniową i mieszkaniowo-usługową; brak widocznej panoramy miasta, kolidują z stanowiskami archeologicznymi, W1, W1A - przechodzą przez obszar przeznaczony studium i planach miejscowych na elektrownie wiatrowe, zachowuje komunikację wewnętrzną miedzy Człuchowem a Chojnicami, W1, W3 - jako jedyne nie ograniczają możliwości rozbudowy oczyszczalni ścieków;
33	4110.233.91	F	MR	X						X		X						X		X	brak
34	4110.233.92	F	KM		X	X									X	X			X		Sprzeciw wobec W3 - przechodzi przez działki, dla których wydano warunki zabudowy, a także posadowiony jest dom wnioskodawcy; ponadto dzieli wieś na dwie części.
35	4110.233.95	F	AM	X					X						X				X		brak
36	4110.233.97	F	KM	X					X						X				X		brak
37		F	JZ	X				X			X							X	X		brak
38		F	MZ	X				X			X							X	X		brak
39		F	PZ	X				X			X							X	X		brak
40		F	AZ	X				X			X							X	X		brak
41		F	MW	X				X			X							X	X		brak
42		F	AF	X				X				X						X	X		brak
43		F	BP	X				X							X			X			brak
44		F	EC	X				X							X			X			brak
45		F	FP	X				X							X			X			brak
46		F	DS.	X				X							X			X	X		brak

Lp	Symbol wniosku	Forma opinii	Inicjały wnioskodawcy	Pytanie																Uwagi/wnioski
				1		2				3					4		5			
47		F	MS	X				X						X			X			brak
48		F	AG		X	X								X	X					Poparcie dla W1.
49		F	GG		X		X						X		X	X	X			Poparcie dla W1 i W1A - w obecnym stanie DK25 od strony Ględowa do Człuchowa nie ma żadnej alternatywy, dla wariantów północnych taka występuje.
50		F	JG		X		X						X		X	X	X			brak
51		F	JG		X		X						X		X	X	X			brak
52		F	MG		X		X						X		X	X	X			brak
53		F	AS		X		X						X		X	X	X			brak
54		F	RS		X		X						X		X	X	X			brak
55		F	SK		X		X							X		X	X			brak
56		F	SK		X		X							X		X	X			brak
57		F	MR		X	X								X	X		X			Brak poparcia dla któregokolwiek wariantu, ponieważ żaden z nich nie omija miejscowości Sieroczyn
58		F	A,PD		X		X							X	X		X			Na działce XXXX rozpoczęto budowę domu jednorodzinnego.
59		F	JS		X		X						X		X		X			Warianty północne przebiegają bardzo blisko nieruchomości Wnioskodawcy.
60		F	AŻ	X						X	X								X	W3 - jako jedyny oddala od miasta i wsi hałas
61		F+P	PM	X				X			X						X	X		Dotyczy nieruchomości na dz. nr XXXX Propozycja alternatywnego przebiegu w proteście
62	4110.233.98.1	F	WJ		X	X								X	X			X		brak
63	4110.233.98.2	F	BJ		X	X								X	X			X		brak
64	4110.233.113	P	JS																	Zaczęto budowę domu na działce XXXX. na działce 285/2 znajduje się przepompownia
65	4110.233.114.1	F	IO							X			X						X	Wniosek o wycofanie W2 i W2A - przebieg pomiędzy jez. Buszewo, a domem wnioskodawcy. Najbardziej korzystny W3.

Lp	Symbol wniosku	Forma opinii	Inicjały wnioskodawcy	Pytanie																Uwagi/wnioski
				1		2					3					4		5			
66	4110.233.114.2	F	LO							X			X							X	Prośba o przyjęcie koncepcji przebiegu obwodnicy za jez. Buszewo.
67	4110.233.114.3	F	MS							X			X							X	Warianty przebiegające między ul. Traugutta, a jez. Buszewo będą dla mieszkańców tej ulicy bardzo uciążliwe.
68	4110.233.114.4	F	MS							X			X							X	Wnioskodawcy zależy, żeby obwodnica nie przechodziła pomiędzy jez. Buszewo, a ul. Traugutta - W2 i W2A. W przypadku decyzji o realizacji W2 lub W2A wnioskuje o zmianę przebiegu po zachodniej stronie jez. Buszewo (tak jak w W1 i W1A).
69	4110.233.115	F	DP		X	X									X	X	X	X			brak
70	4110.233.116	F	KP		X	X									X	X	X	X			brak
71	4110.233.117	F	DP		X	X									X	X	X	X			brak
72	4110.233.100 4110.233.85.8	F+P	DP	X							X						X			X	Stanowczy sprzeciw dla W1. Wszystkie warianty przecinają działki należące do gospodarstwa rolnego - XXXX oraz wysokiej klasy ziemie. Przecięcie działek utrudni ich uprawę, zwiększy koszty dojazdu. Prośba o odsunięcie się z działki XXXX
73	4110.233.102	F	IC		X	X							X			X	X				brak
74	4110.233.103	F	BG		X	X									X	X	X	X			brak
75	4110.233.104.1	F	JP	X						X	X						X			X	Obwodnica nie może zakłócać codziennego życia mieszkańców.
76	4110.233.104.2	F	JD	X						X	X						X			X	brak
77	4110.233.105.1	F	JW.	X						X	X						X			X	brak
78	4110.233.105.2	F	JW.	X						X	X						X			X	brak
79	4110.233.106.1	F	KK		X		X								X		X	X			Wariant północny jest nieakceptowalny ze względy na wycinkę lasów, co negatywnie wpłynie na lokalny ekosystem. Poparcie dla wariantu południowego, ze względu na niższy koszt budowy oraz ograniczenie ruchu tranzytowego w mieście.
80	4110.233.106.2	F	DK		X		X								X		X	X			Wariant północny jest nieakceptowalny ze względy na wycinkę lasów, co negatywnie wpłynie na lokalny ekosystem. Poparcie dla wariantu południowego, ze względu na niższy koszt budowy oraz ograniczenie ruchu tranzytowego w mieście.
81	4110.233.107.1	F	AB	X						X	X						X			X	brak
82	4110.233.107.2	F+P	KB	X						X	X						X			X	Poparcie dla W3. Jest to jedyna opcja, która nie wstrzyma rozbudowy gospodarstw oraz jest optymalną opcją dla dojeżdżających osób z miejscowości Chojnice, Człuchów.

Lp	Symbol wniosku	Forma opinii	Inicjały wnioskodawcy	Pytanie																Uwagi/wnioski
				1		2					3					4		5			
83	4110.233.108	F	JC		X	X							X			X	X				Poparcie dla wariantu południowego. W wariancie północnym ruch w kierunku Bydgoszczy nadal będzie odbywał się przez Człuchów, co czyni budowę obwodnicy bezsensowną.
84	4110.233.109	P	rolnicy z msc. Dębnica																		Najbardziej korzystny W3 północny. Pozostałe warianty przebiegają w bliskim sąsiedztwie miejscowości oraz przecinają pola uprawne, co spowoduje wydłużony dojazd do nich oraz utratę optymalnego użytkowania.
85	4110.233.110.1	F	AW	X						X	X						X			X	brak
86	4110.233.110.2	F	ŁW	X						X	X						X			X	brak
87	4110.233.111	F	AK		X		X							X			X	X			Należy oddalić obwodnicę od jeziora Buszewo. Jest to siedlisko ptaków oraz miejsce rekreacji. Poparcie dla Wariantu południowego, umożliwi on lepszy rozwój gospodarczy.
88	4110.233.112	P	EH																		Stanowczy protest wobec W1 i W1A. Rozpoczęto budowę domu na działce XXXX ob. XXXX
89	4110.233.118.1	P	MJ																		Kategoryczny sprzeciw dla W1 , W1A, W2, W2A. Działka XXXX ob. XXXX jest zabudowana (dom jednorodzinny).
90	4110.233.118.2	P	RP																		Sprzeciw dla W1, W1A, W2, W2A. Zakupiono działkę XXXX, obr. XXXX
91	4110.233.119.1	P	mieszkańcy msc. Sieroczyn, Skórzewo oraz właściwych im przysiołków																		Odrzucenie wszystkich wariantów. Wniosek o dokonanie korekty w W3. Obecne warianty przebiegają przez istniejące domy mieszkalne, grunty posiadające zezwolenia budowlane, głębokie torfowiska i bagna, skarby archeologiczne oraz siedliska lęgowe gatunków zwierząt zagrożonych wyginięciem.
92	4110.233.120	P	ZM																		Sprzeciw wobec W1 i W1A - warianty przebiegają przez działkę XXXX obr. XXXX, na której umieszczona jest pasieka pszczół w liczbie 25 rodzin.
93	4110.233.121.1	F	PS		X		X							X			X				brak
94	4110.233.121.2	F	RS		X		X							X			X				brak
95	4110.233.121.3	F	FP		X		X							X			X				brak
96	4110.233.121.4	F	BŚ		X		X							X			X				brak
97	4110.233.121.5	F	PZ		X		X							X			X				brak
98	4110.233.121.6	F	AF		X		X							X			X				brak

Lp	Symbol wniosku	Forma opinii	Inicjały wnioskodawcy	Pytanie																						Uwagi/wnioski
				1		2					3					4		5									
99	4110.233.121.7	F	RS-L		X		X							X			X									brak
100	4110.233.121.8	F	AF		X		X							X			X									brak
101	4110.233.121.9	F	PS		X		X							X			X									brak
102	4110.233.121.10	F	PD		X		X							X			X									brak
103	4110.233.121.11	F	AS		X		X							X			X									brak
104	4110.233.121.12	F	DG		X		X							X			X									brak
105	4110.233.121.13	F	WW		X		X							X			X									brak
106	4110.233.121.14	F	AN		X		X							X			X									brak
107	4110.233.121.15	F	PS		X		X							X			X		X							brak
108	4110.233.121.16	F	PG		X		X							X			X									brak
109	4110.233.121.17	F	TP		X		X						X				X	X								brak
110	4110.233.121.18	F	JK		X		X							X			X		X							brak
111	4110.233.122	F	K, ŁP	X				X							X	X		X								Jeśli wybrany do realizacji zostanie któryś z wariantów północnych, powinien to być W2, gdyż W3 drastycznie zmieni życie mieszkańców sołectwa Sieroczyn na gorsze. Opcje niebieskie nie rozładują natomiast ruchu samochodowego spowodowanego przez ruch turystyczny.
112	4110.233.123	F	AS-S		X		X							X			X									Brak akceptacji dla północnych wariantów ze względu na ingerencję w ekosystemy leśne. Przyczyni się to do niszczenia flory i fauny.
113		F	JS		X		X							X			X	X								brak
114		P	TS																							Poparcie dla wariantu zielonego.

2.7. Podsumowanie

Biuro projektowe wzięło pod uwagę opinie mieszkańców oraz samorządów i wprowadziło zmiany w przebiegach wariantów.

Wynikiem tych korekt są zmienione przebiegi wariantów obwodnicy, które uwzględniają większość postulatów, opinii i uwag mieszkańców, a także jednostek samorządowych. Część z tych uwag jednak nie mogła zostać wprowadzona z uwagi na niezgodność z wymaganiami zawartymi w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie oraz Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 10 września 1998 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie.

Wprowadzenie wszystkich uwag mieszkańców i samorządów dla większości wariantów polegało na korekcie niektórych parametrów drogi, aby możliwie w dużym stopniu uwzględnić oczekiwania wnioskodawców. Dla wariantu W3 (pomarańczowego) wprowadzenie wszystkich uwag nie było możliwe. Z tego względu biuro projektowe opracowało wariant W4, zamienny za wariant, W3, który może być rozwiązaniem alternatywnym dla przedstawionego wcześniej wariantu, W3, który uwzględnia większość uwag i opinii mieszkańców.

Wariant W1

Do dalszych analiz przewidziano wariant 1A. Korekta tego wariantu zakłada zmianę przebiegu trasy na odcinku od drogi DP 2537 G w okolicach msc. Nowosiółki do przecięcia z drogą DW 188 w okolicach msc. Dębnica. Uwzględniono postulaty mieszkańców odnośnie nielokalizowania wariantu po stronie wschodniej Jeziora Buszewo, z jednoczesnym odsunięciem się od jeziora od strony zachodniej, tak aby maksymalnie utrzymać rekreacyjny i spokojny klimat w jego okolicach. Wariant w tym kształcie, nie ingeruje zarówno w powstające, jak i planowane przedsięwzięcia wzdłuż drogi DP 2538 G oraz dróg poprzecznych. Na odcinku od przecięcia z DK 22 do przecięcia z LK 210, wprowadzono korektę wariantu, tak aby nie uniemożliwiać możliwości dalszej rozbudowy oczyszczalni ścieków. W tej okolicy, wariant wpisuje się w ślad drogi zaproponowany w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Człuchów. Należy zwrócić uwagę, iż jednym z czynników determinujących umożliwiających wprowadzenie korekt, jest kąt skrzyżowania z linią kolejową, tak aby był zgodny z wymaganiami zawartymi w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 10 września 1998 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie.

Wariant ten skorygowano również na odcinku od farmy wiatrowej, do włączenia się w obwodnicę Chojnic. Korekta ta została wprowadzona, celem odsunięcia się od istniejących zabudowań msc. Brzeźno, jednocześnie utrzymując prawidłowy kąt skrzyżowania z linią kolejową.

Wariant W2

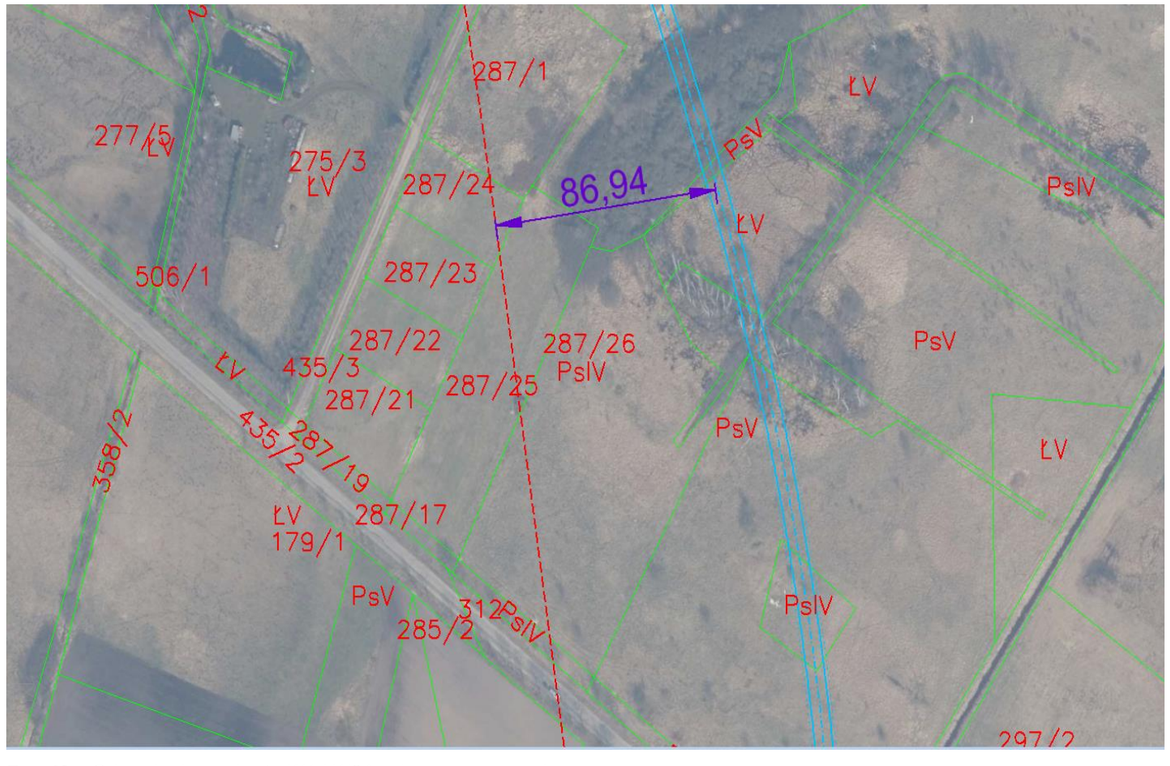
Przebieg tego wariantu został skorygowany praktycznie w całości – począwszy od skrzyżowania z DK 22 (obwodnica Chojnic), do włączenia do DK 25 w msc. Głędowo. Najważniejsze korekty:

- przebieg drogi po południowej stronie Jeziora Tuczno (z uwagi na m.in. dużą liczbę protestów, czynniki środowiskowe oraz warunki gruntowo-wodne, odstąpiono od przebiegu pomiędzy Jeziorami Tuczno i Wandzyńskim.
- zmiana przebiegu w okolicach msc. Sieroczyn. Wariant w tym kształcie, nie ingeruje zarówno w powstające, jak i planowane przedsięwzięcia wzdłuż drogi DP 2538 G oraz dróg poprzecznych. Na odcinku od przecięcia z DK 22 do przecięcia z LK 210, wprowadzono korektę wariantu, tak aby nie uniemożliwiać możliwości dalszej rozbudowy oczyszczalni ścieków. W tej okolicy, wariant wpisuje się w ślad drogi zaproponowany w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Człuchów. Należy zwrócić uwagę, iż jednym z czynników determinujących umożliwiających wprowadzenie korekt, jest kąt skrzyżowania z linią kolejową, tak aby był zgodny z wymaganiami zawartymi w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 10 września 1998 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie.
- włączenie obwodnicy do DK 25 w msc. Głędowo, zlokalizowane bliżej Człuchowa, w stosunku do rozwiązania pierwotnego, umożliwia lepszą dostępność oraz poprawia warunki ruchowe w tym rejonie.

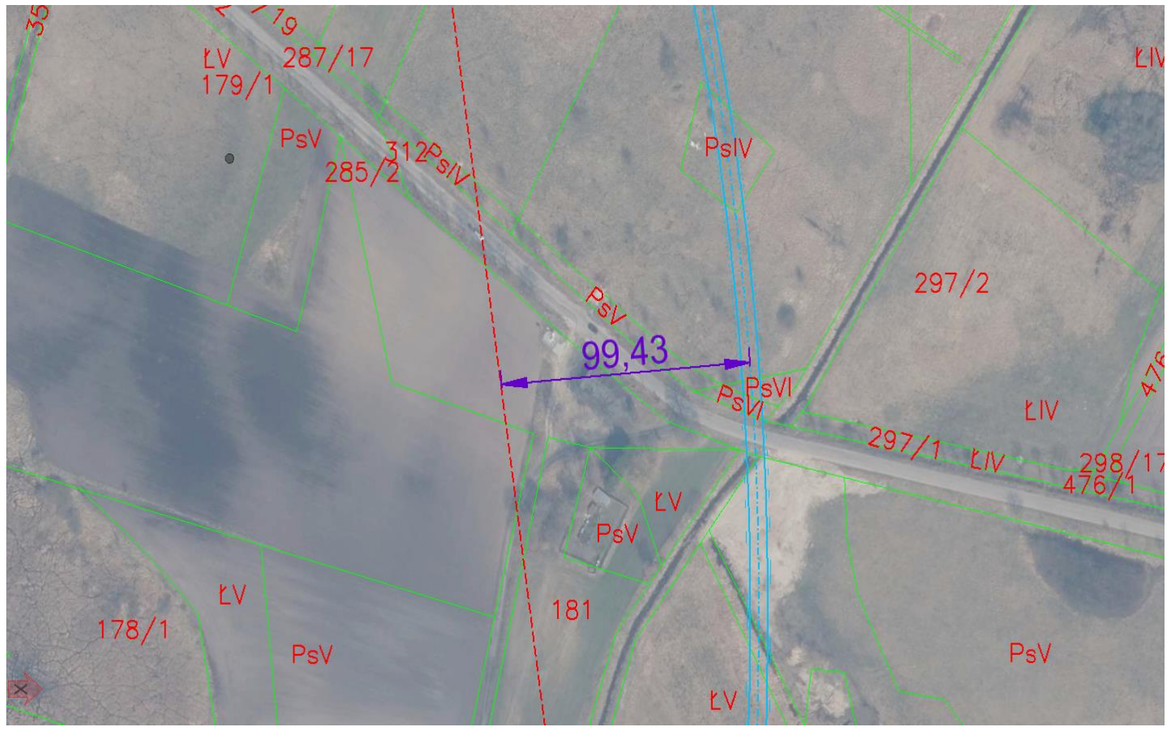
Wariant W4 (*zamiennie za wariant W3*)

W wyniku przeprowadzonych analiz oraz biorąc pod uwagę protesty, uwagi, sugestie mieszkańców oraz jednostek samorządowych, zaproponowano dodatkowy wariant, który stanowi alternatywę dla innych wariantów i nie przebiega przez msc. Sieroczyn i Skórzewo. Wariant ten rozpoczyna się w msc. Jaromierz, dalej kierując się w stronę wschodnią, jednocześnie możliwie zbliżając się do istniejącej linii kolejowej, następnie przecinając DW 188. Na odcinku od DW 188 do DK 22, wariant przebiega w podobnym korytarzu jak W1 i W2. Na przecięciu z DK 22 tworzy węzeł, a trasa obwodnicy kieruje się na zachód. Również w tym wariancie uwzględniono już uwagi mieszkańców i przebieg drogi zlokalizowano po południowej stronie Jeziora Tuczno. Przebieg trasy kończy się włączeniem w DK 25 w okolicy msc. Nowosiółki.

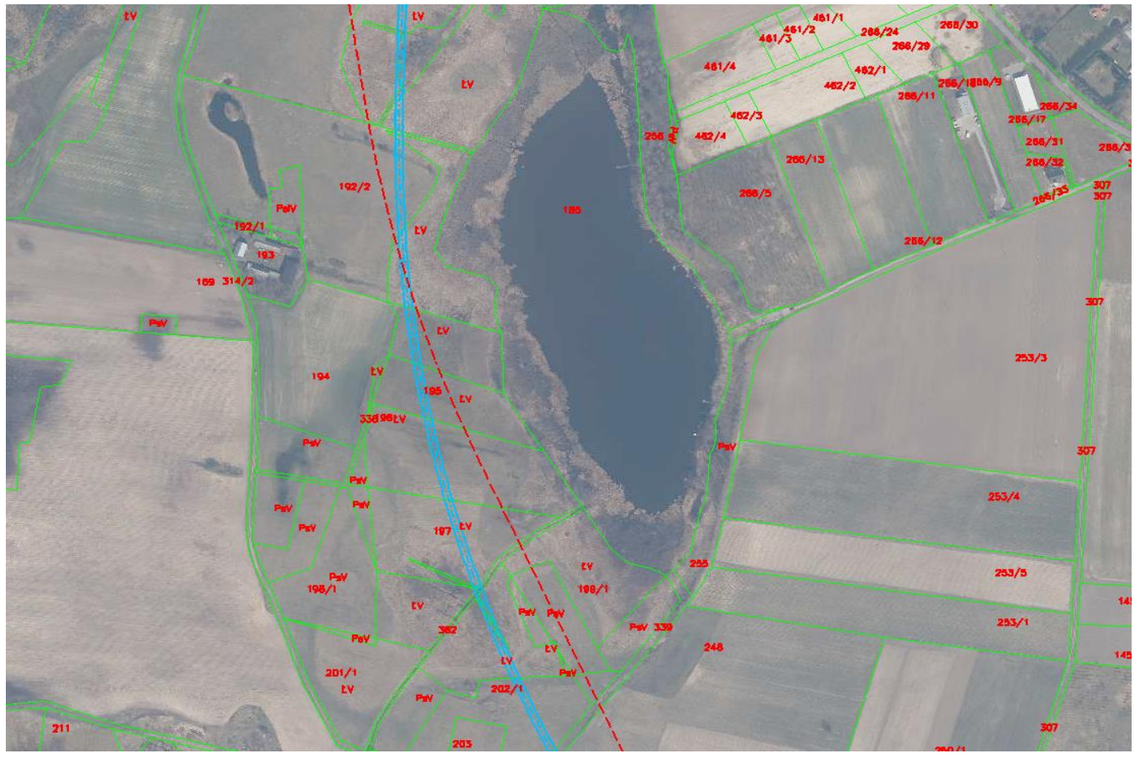
Fot. 48 – Odsunięcie wariantu W1 i W2A od dz. nr. 287/24,23,22,21 - działki z pozwoleniem na budowę



Fot. 49 – Odsunięcie wariantu W1 i W2A od przepompowni



Fot. 50 – Zmiana przebiegu wariantu W1 w okolicy Jeziora Buszewo



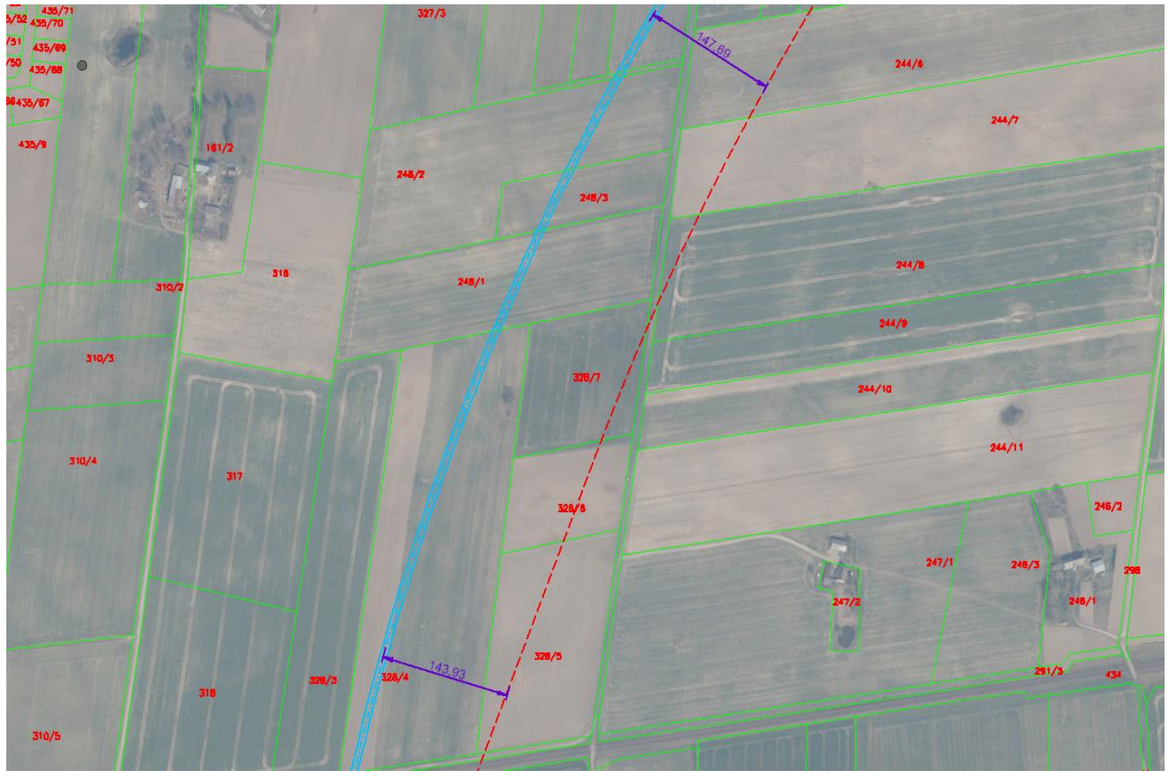
Fot. 51 – Zmiana przebiegu wariantu W2A w okolicy Jeziora Buszewo



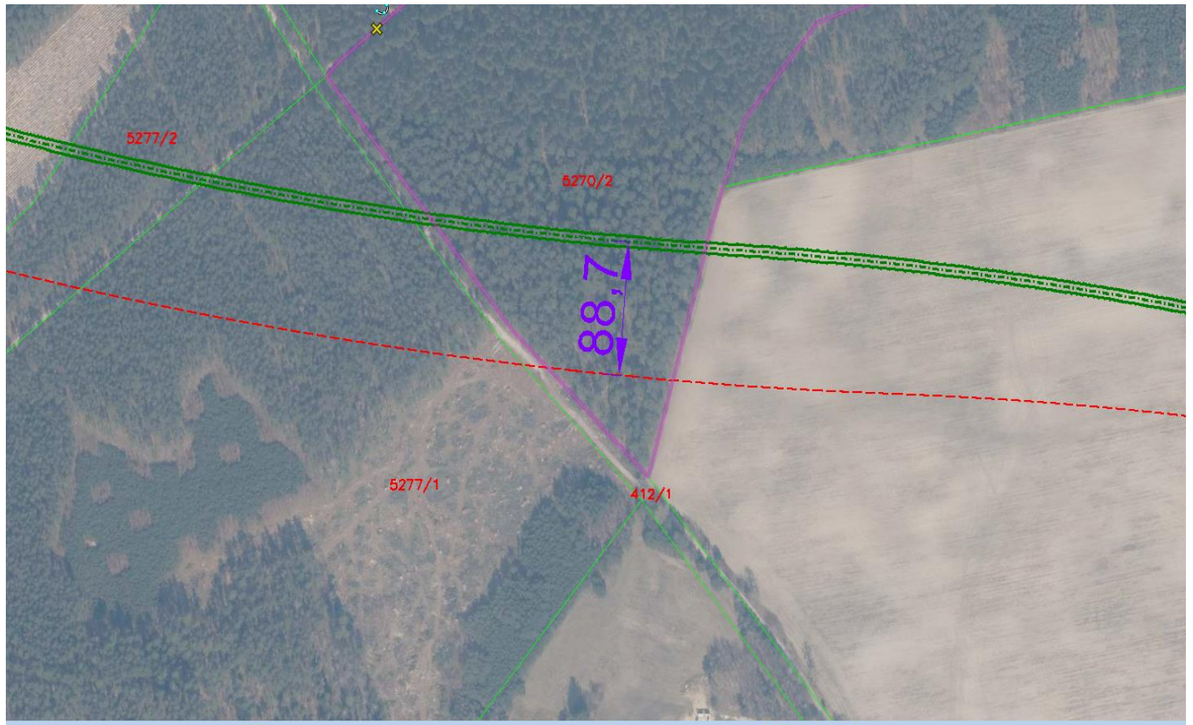
Fot. 52 – Zmiana przebiegu wariantu W2A w okolicy oczyszczalni



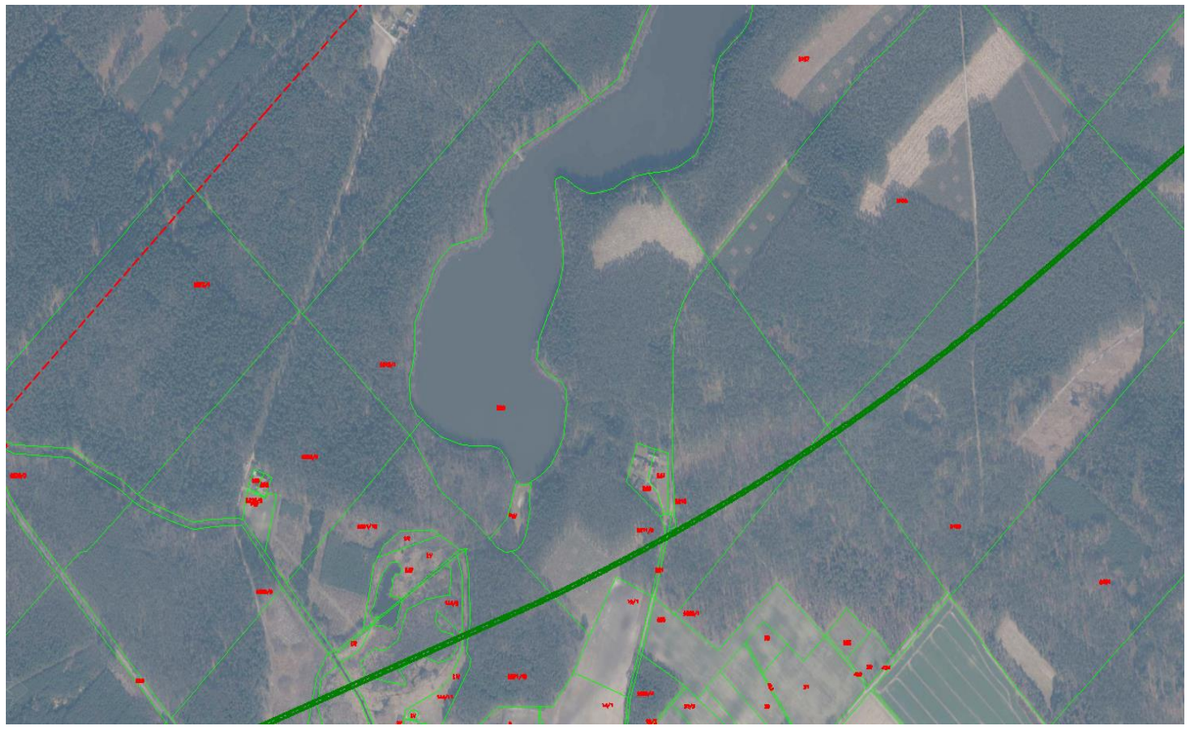
Fot. 53 – Odsunięcie wariantu W1 od zabudowy mieszkaniowej



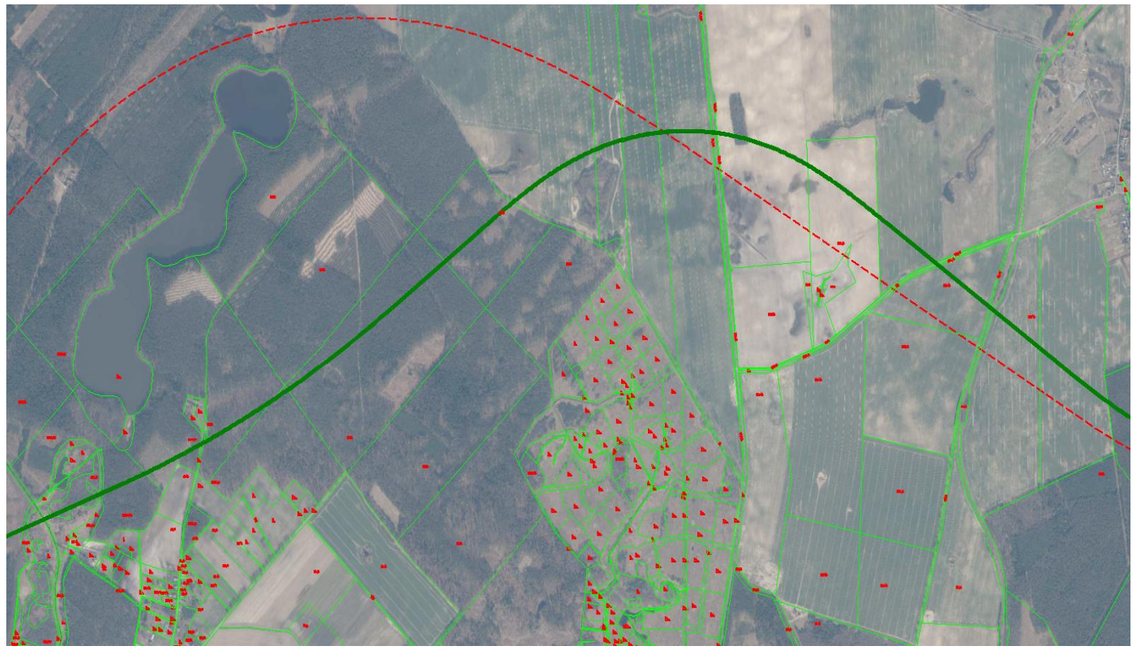
Fot. 54 – Odsunięcie wariantu W2A od planowanej zabudowy mieszkaniowej w msc. Kiełpin



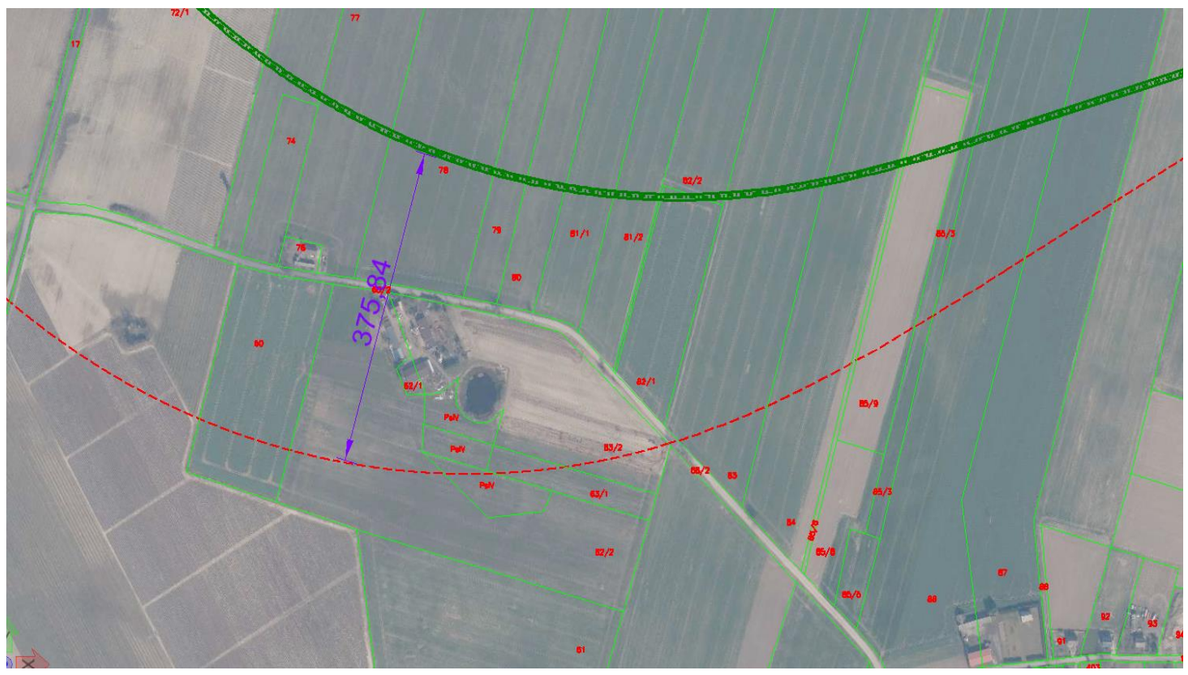
Fot. 55 – Przebieg wariantu W2A w okolicy Jeziora Tuczno



Fot. 56 – Zmiana przebiegu wariantu W2A po północnej stronie miasta Człuchów. Obejście Jeziora Tuczno po stronie południowej.



Fot. 57 – Zmiana przebiegu wariantu W2A po północnej stronie miasta Człuchów. Obejście Jeziora Tuczno po stronie południowej.



3. II tura spotkań informacyjnych

3.1. Przygotowanie do spotkania

W związku ze zmianą rozwiązań projektowych, które wynikały z uzyskanych opinii mieszkańców oraz jednostek samorządowych po I turze spotkań, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad zdecydowała o konieczności przeprowadzenia II tury spotkań informacyjnych.

Na potrzeby przeprowadzenia spotkania informacyjnego przygotowano plakat informujący o spotkaniu. Plakaty informacyjne udostępniono zarówno za pośrednictwem Internetu (media społecznościowe, strony internetowe), jak i poprzez fizyczne rozmieszczenie na tablicach informacyjnych w poszczególnych sołectwach na terenie gminy Człuchów, w mieście Człuchów oraz na tablicach informacyjnych w urzędach jednostek samorządowych. Celem zapoznania się z materiałami (plany sytuacyjne, orientacyjne itd.) przez zainteresowane strony, zostały one udostępnione z odpowiednim wyprzedzeniem na stronie internetowej pod adresem:

www.obwodnica-czluchowa.pl

Fot. 58 – informacja o spotkaniu na stronie internetowej Starostwa człuchowskiego

Aktualności Starostwo

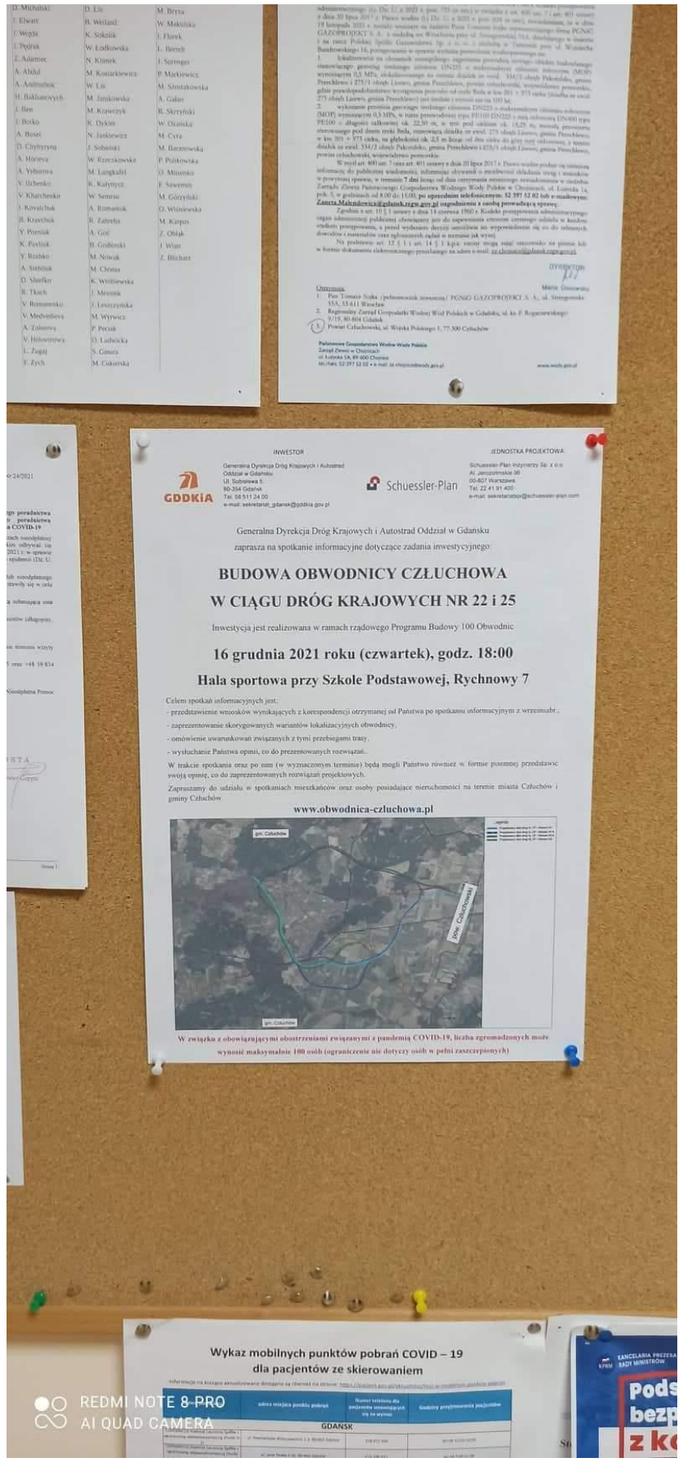
OGŁOSZENIE - BUDOWA OBWODNICY CZŁUCHOWA W CIĄGU DRÓG KRAJOWYCH NR 22 i 25

Szczegóły
Opublikowano: 10 grudzień 2021
Utworzono: 10 grudzień 2021
Poprawiono: 10 grudzień 2021

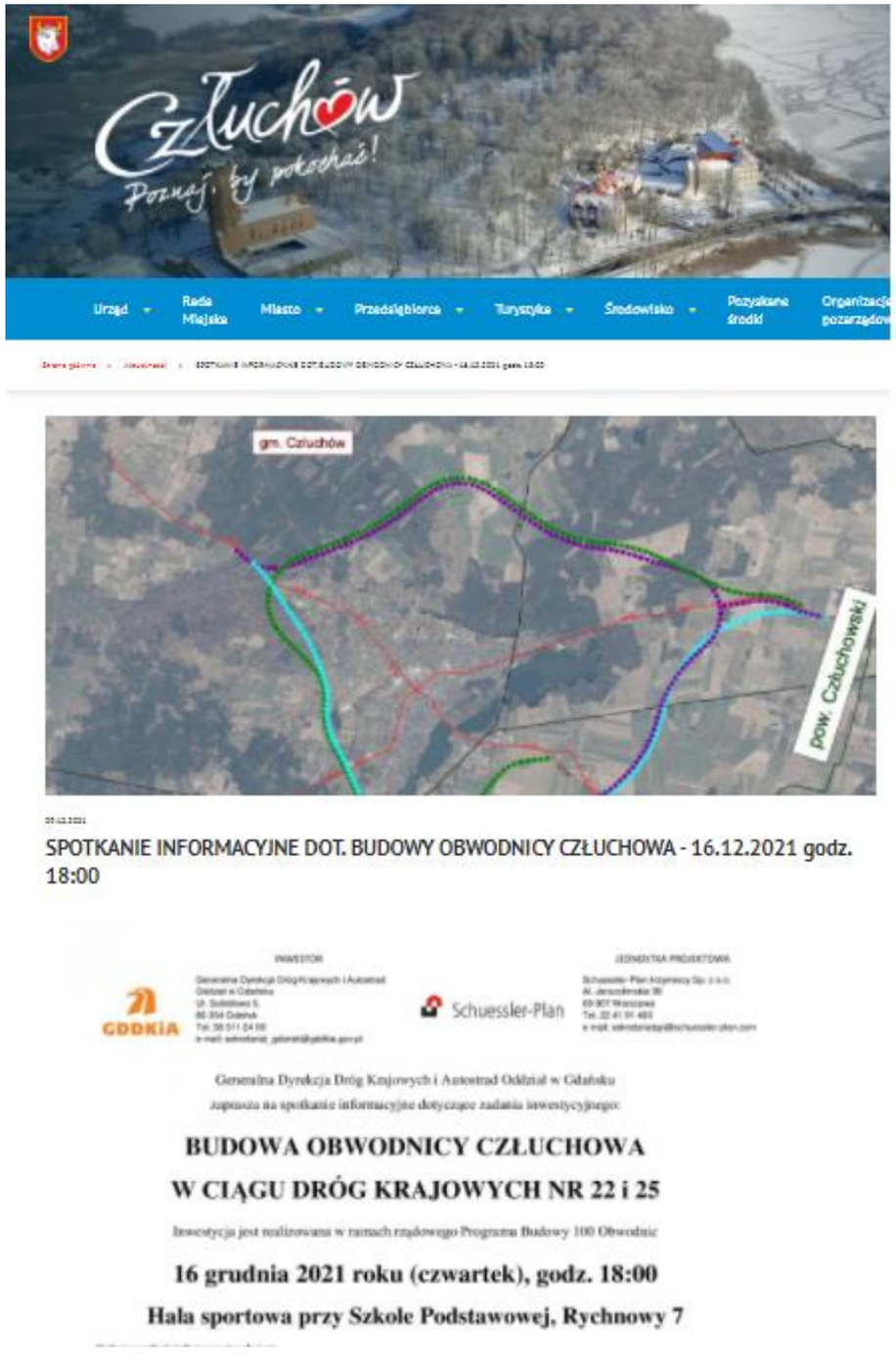
Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku
zaprasza na spotkanie informacyjne dotyczące zadania inwestycyjnego:
BUDOWA OBWODNICY CZŁUCHOWA
W CIĄGU DRÓG KRAJOWYCH NR 22 i 25
Inwestycja jest realizowana w ramach rządowego Programu Budowy 100 Obwodnic
16 grudnia 2021 roku (czwartek), godz. 18:00
Hala sportowa przy Szkole Podstawowej, Rychnowy 7

TREŚĆ OGŁOSZENIA

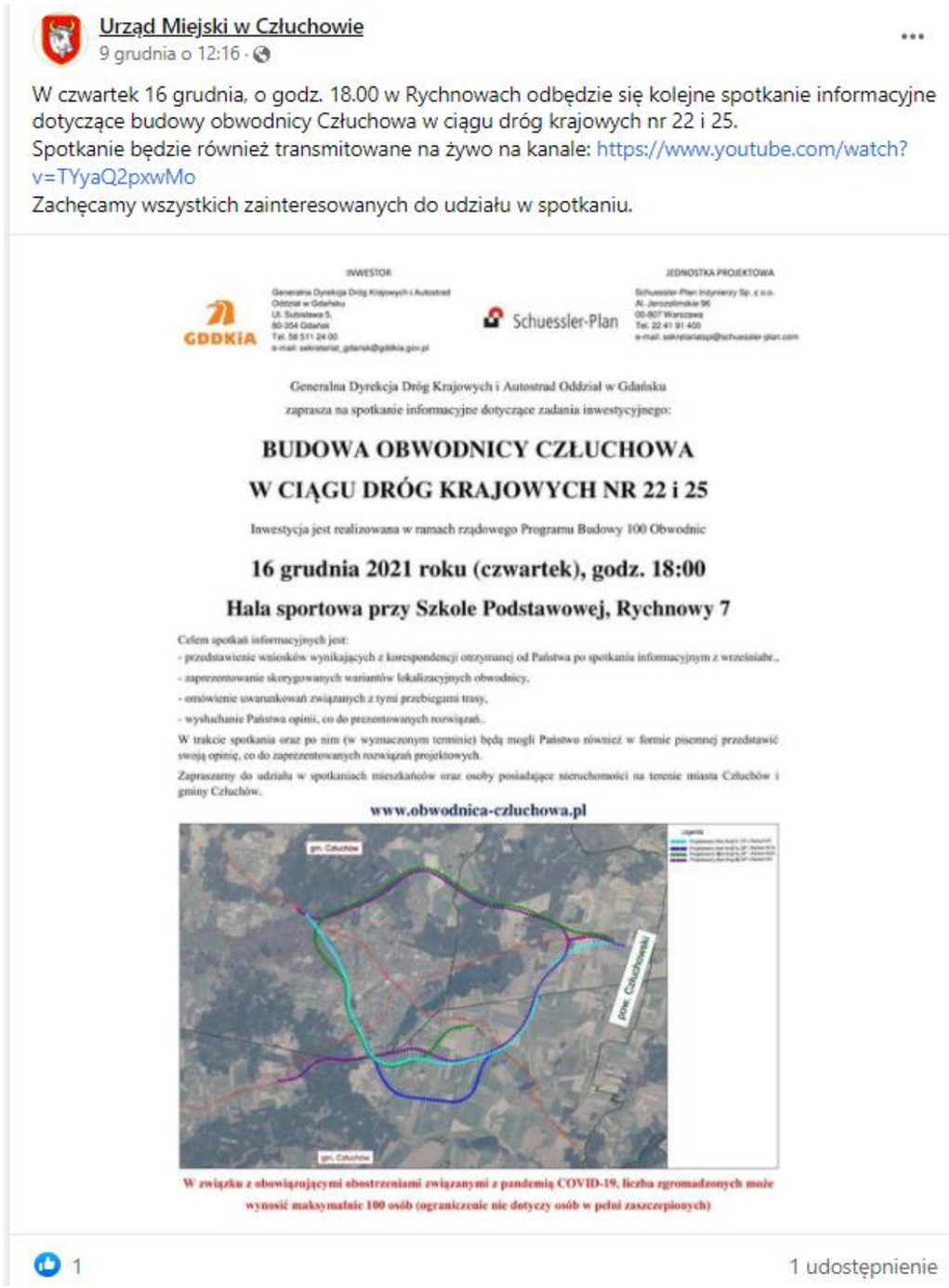
Fot. 59 – tablica informacyjna w Starostwie Powiatowym w Człuchowie



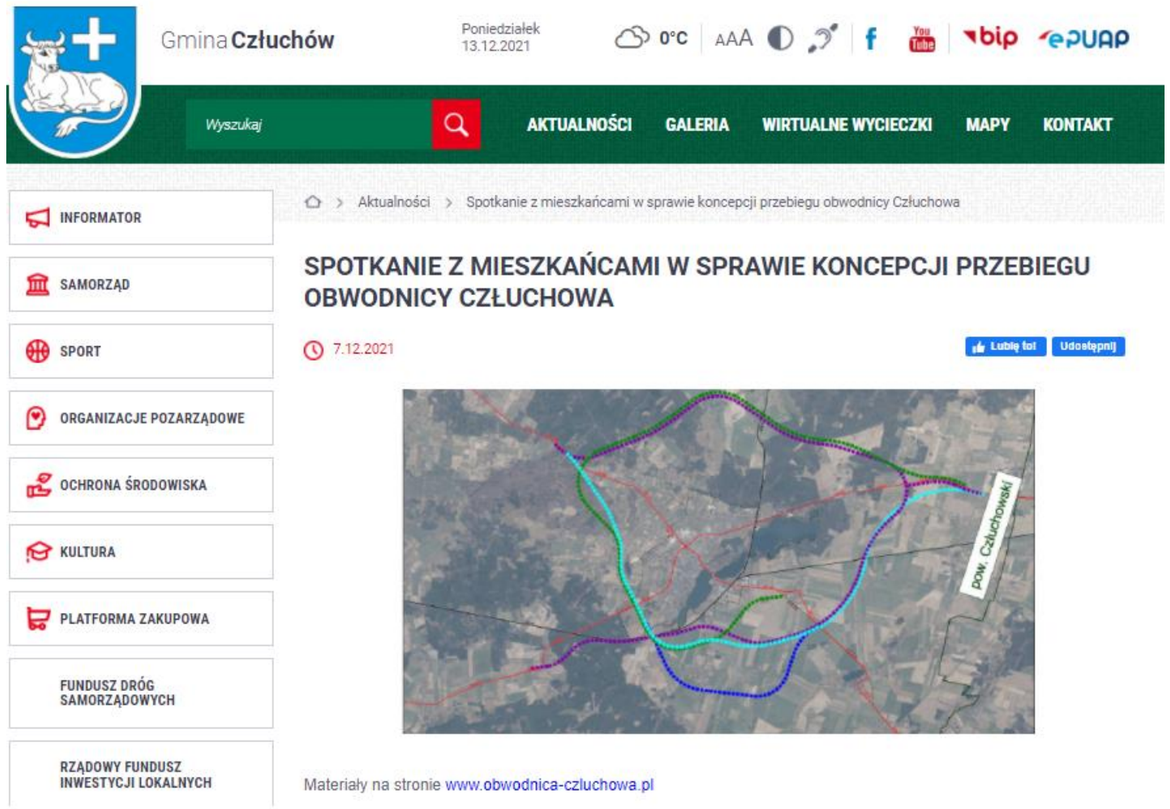
Fot. 60 – informacja o spotkaniu na stronie internetowej Urzędu Miasta Człuchów



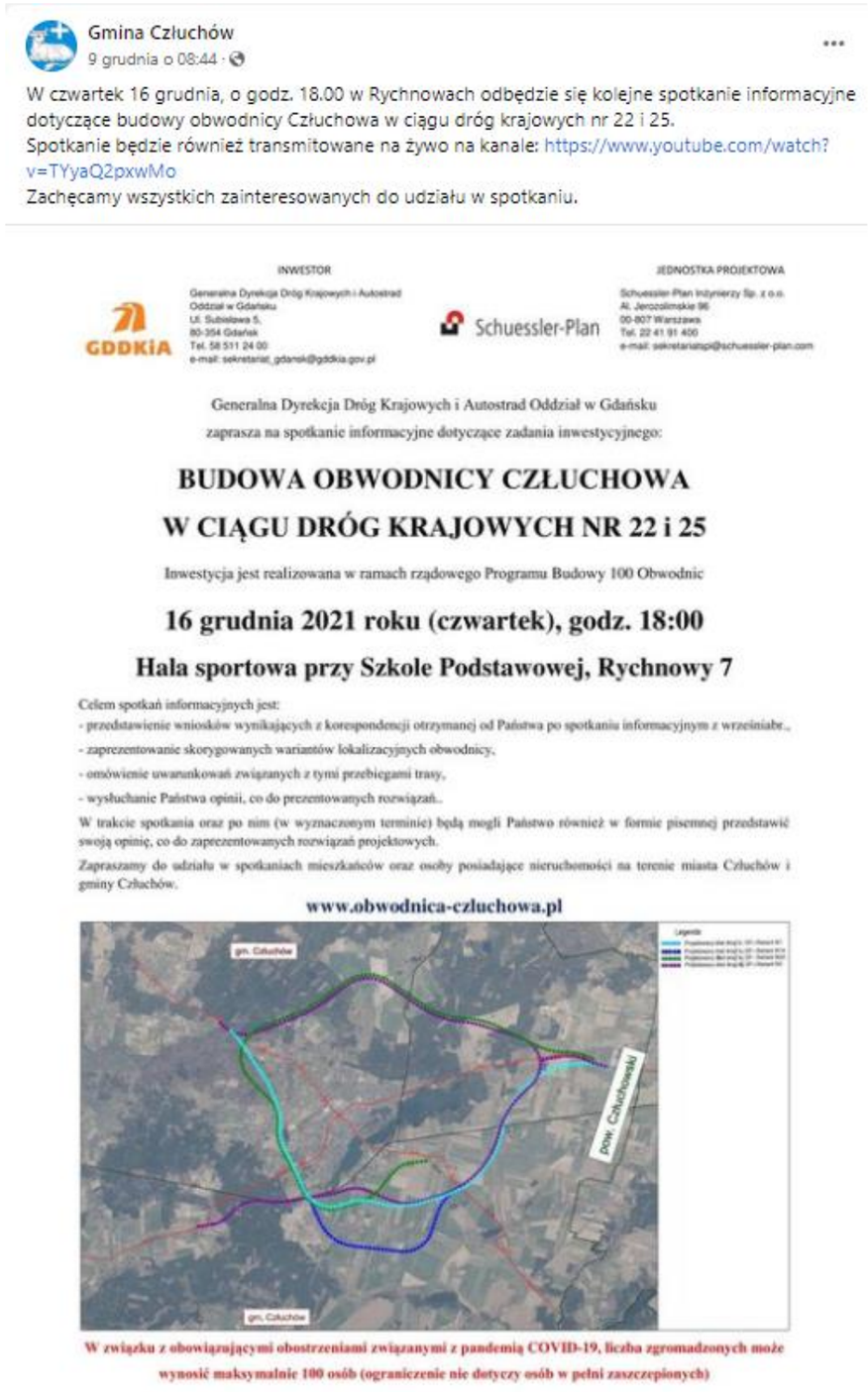
Fot. 61 – informacja o spotkaniu na fanpage'u Urzędu Miasta Człuchów



Fot. 62 – informacja o spotkaniu na stronie internetowej Urzędu Gminy Człuchów



Fot. 63 – informacja o spotkaniu na stronie internetowej Urzędu Miasta Człuchów



Fot. 64 – informacja o spotkaniu na stronie internetowej weekend.fm



weekendfm.pl

Strona główna | Wiadomości | Radio | Kultura i rozrywka | Konkursy

REKLAMA

Słuchaj online: Google play App Store

Teraz Gramy (graliśmy wcześniej): Pray 4 Love — Afromental

piątek, 10 grudnia 2021 8:12

CZŁUCHÓW:

Opublikowano nowe propozycje przebiegu przyszłej obwodnicy Człuchowa

Udostępnij 7

Zamiast wariantu pomarańczowego jest fioletowy, a zielony ma jedną wersję.

INWESTOR

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Gdańsku
Ul. Subisława 5,
80-354 Gdańsk
Tel. 58 511 24 00
e-mail: sekretariat_gdansk@gddkia.gov.pl

GDDKiA

JEDNOSTKA PROJEKTOWA

Schuessler-Plan Inżynierzy Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 96
00-807 Warszawa
Tel. 22 41 91 400
e-mail: sekretariatspi@schuessler-plan.com

Schuessler-Plan

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku
zaprasza na spotkanie informacyjne dotyczące zadania inwestycyjnego:

BUDOWA OBWODNICY CZŁUCHOWA

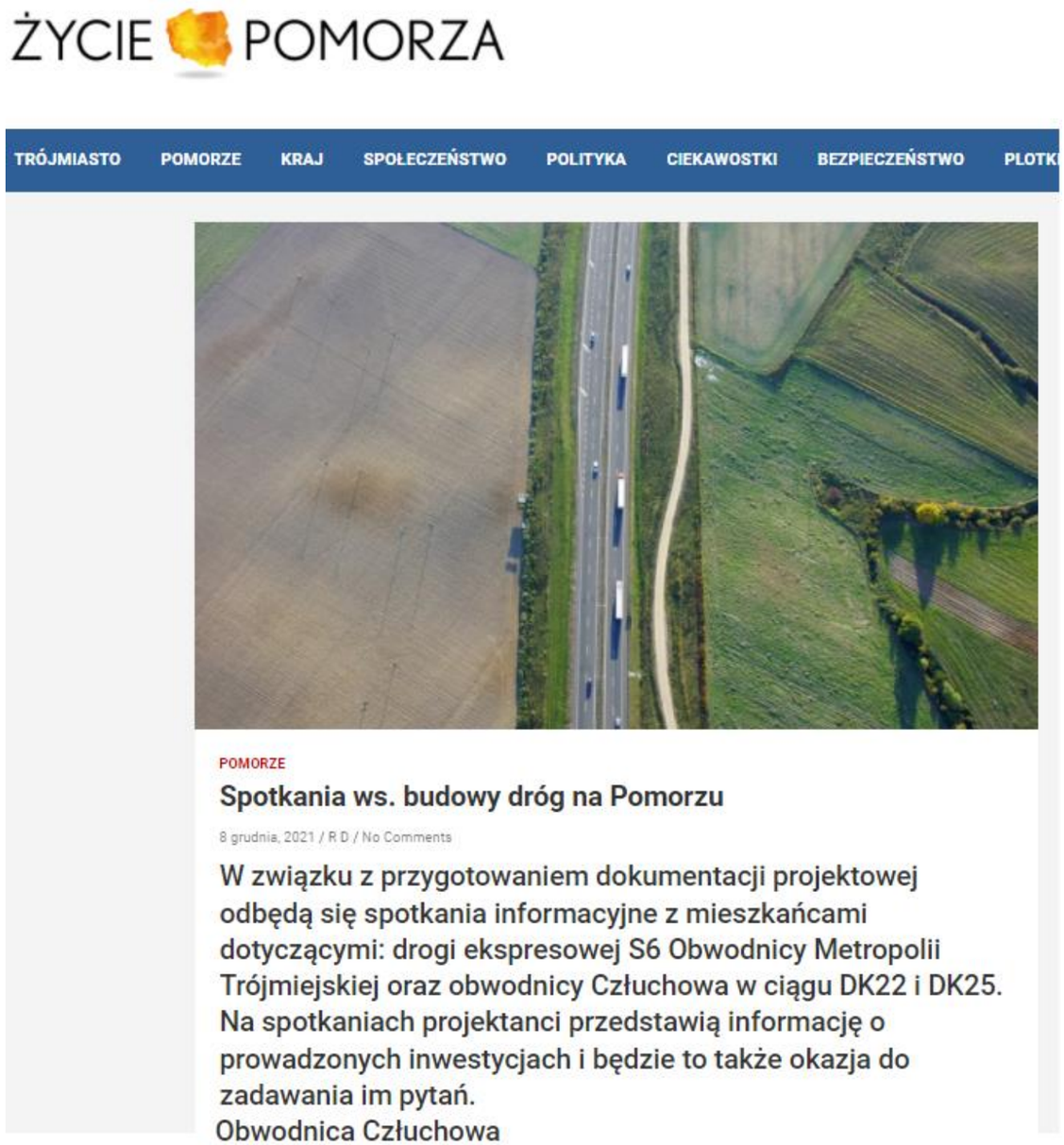
W CIĄGU DRÓG KRAJOWYCH NR 22 i 25

Inwestycja jest realizowana w ramach rządowego Programu Budowy 100 Obwodnic

16 grudnia 2021 roku (czwartek), godz. 18:00

Hala sportowa przy Szkole Podstawowej, Rychnowy 7

Fot. 65 – informacja o spotkaniu na stronie internetowej Życia Pomorza



ŻYCIE POMORZA

TRÓJMIASTO | POMORZE | KRAJ | SPOŁECZEŃSTWO | POLITYKA | CIEKAWOSTKI | BEZPIECZEŃSTWO | PLOTKI

POMORZE

Spotkania ws. budowy dróg na Pomorzu

8 grudnia, 2021 / R D / No Comments

W związku z przygotowaniem dokumentacji projektowej odbędą się spotkania informacyjne z mieszkańcami dotyczącymi: drogi ekspresowej S6 Obwodnicy Metropolii Trójmiejskiej oraz obwodnicy Człuchowa w ciągu DK22 i DK25. Na spotkaniach projektanci przedstawią informację o prowadzonych inwestycjach i będzie to także okazja do zadawania im pytań.

Obwodnica Człuchowa

Odbędzie się także drugie spotkanie w ramach przygotowań do realizacji na etapie Studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowego obwodnicy Człuchowa w ciągu DK22 i DK25 w dniu 16.12.2021 r. godz. 18:00 w Szkole Podstawowej w Rychnowach k. Człuchowa.

Przypominamy, że trasa jest przygotowywana w ramach rządowego Programu budowy 100 obwodnic.

Fot. 66 – informacja o spotkaniu na fanpage'u Człuchów Tworzą Ludzie



Fot. 67 – tablica informacyjna we wsi Barkowo



Fot. 68 – tablica informacyjna we wsi Biskupnica



Fot. 69 – tablica informacyjna we wsi Bukowo



Fot. 70 – tablica informacyjna we wsi Brzeźno



Fot. 71 – tablica informacyjna we wsi Dębnica



Fot. 72 – tablica informacyjna we wsi Dobojewo



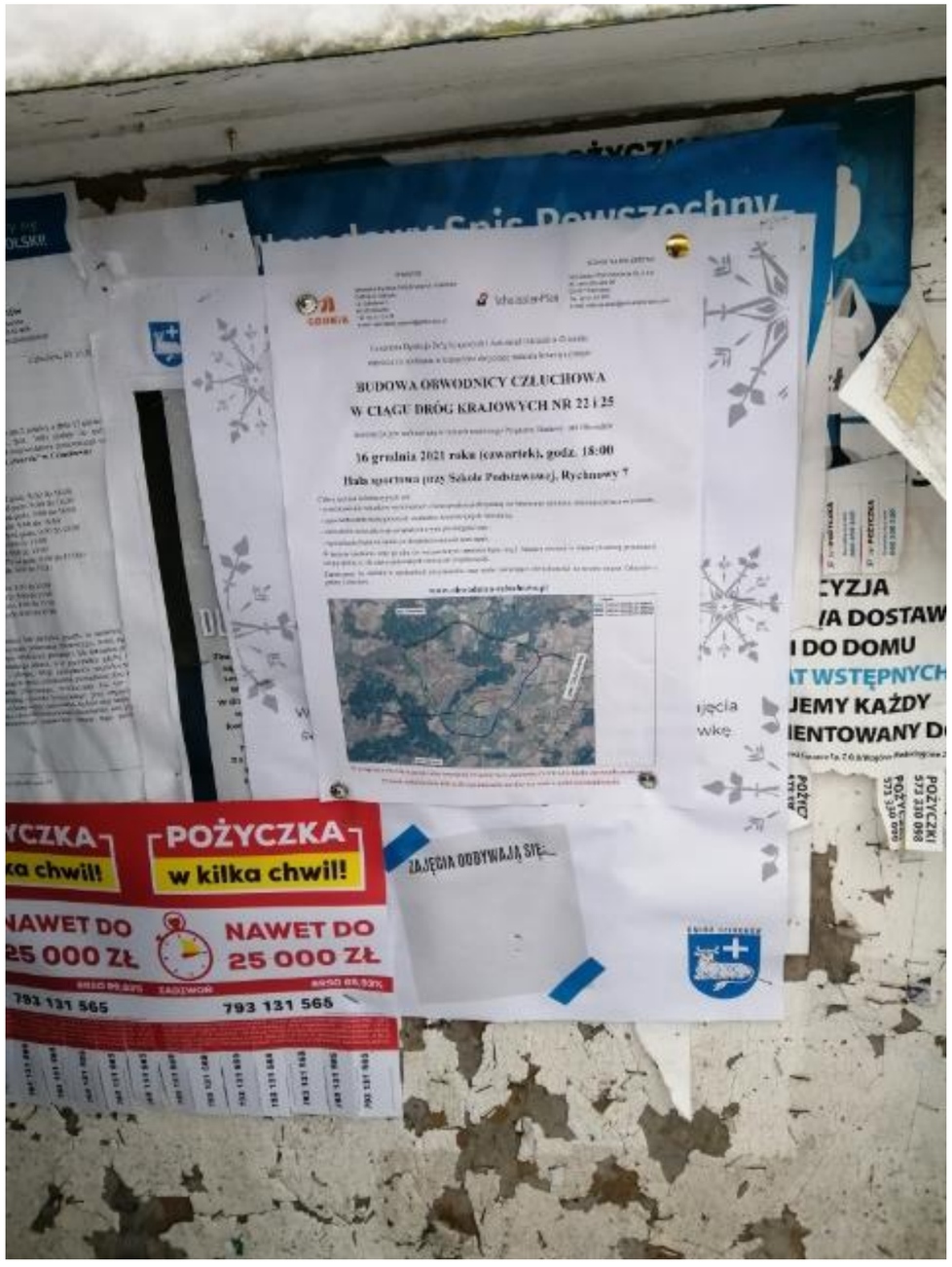
Fot. 73 – tablica informacyjna we wsi Głędowo



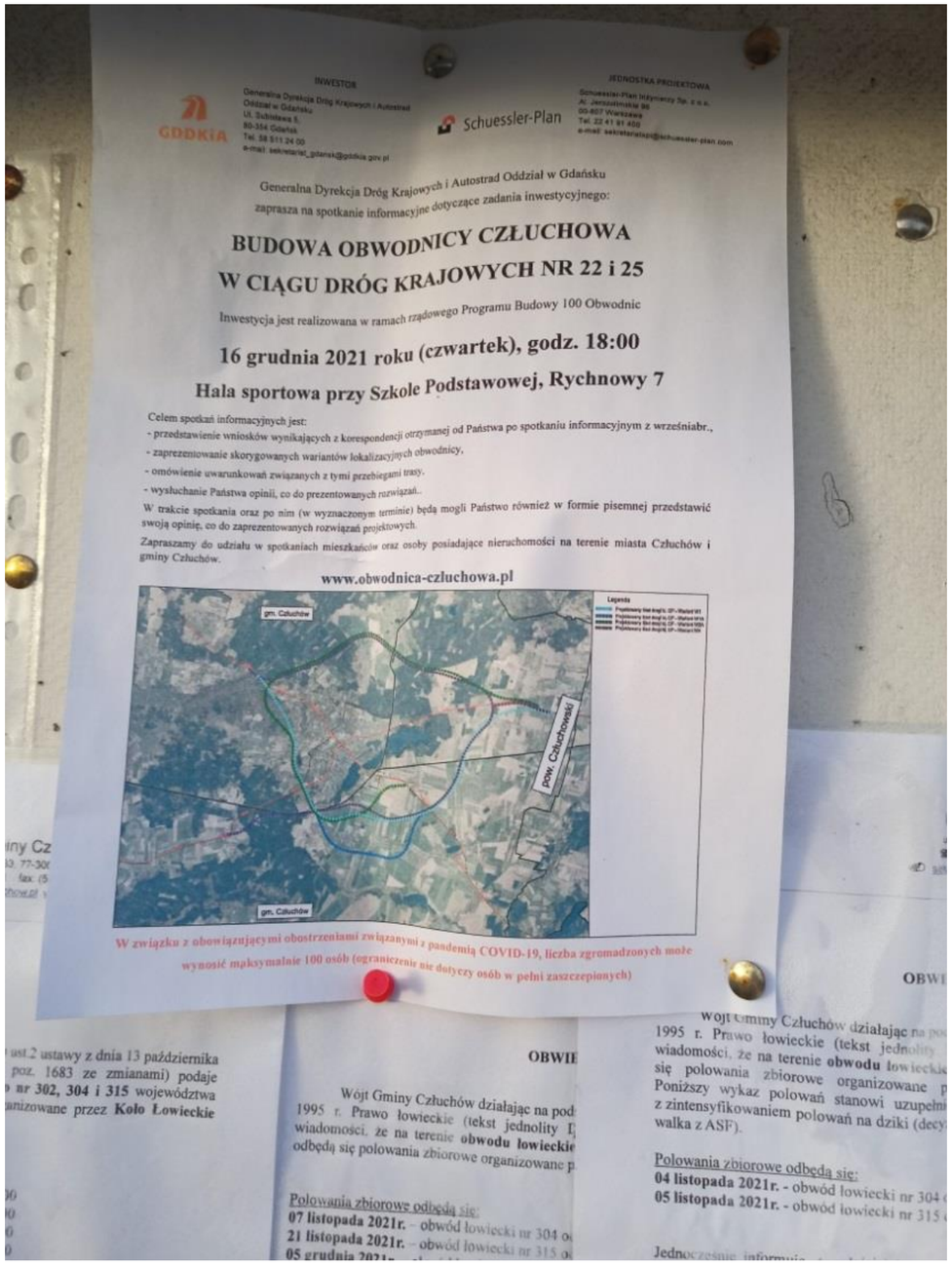
Fot. 74 – tablica informacyjna we wsi Jaromierz



Fot. 75 – tablica informacyjna we wsi Jęczniki Duże



Fot. 76 – tablica informacyjna we wsi Jęczniki Małe



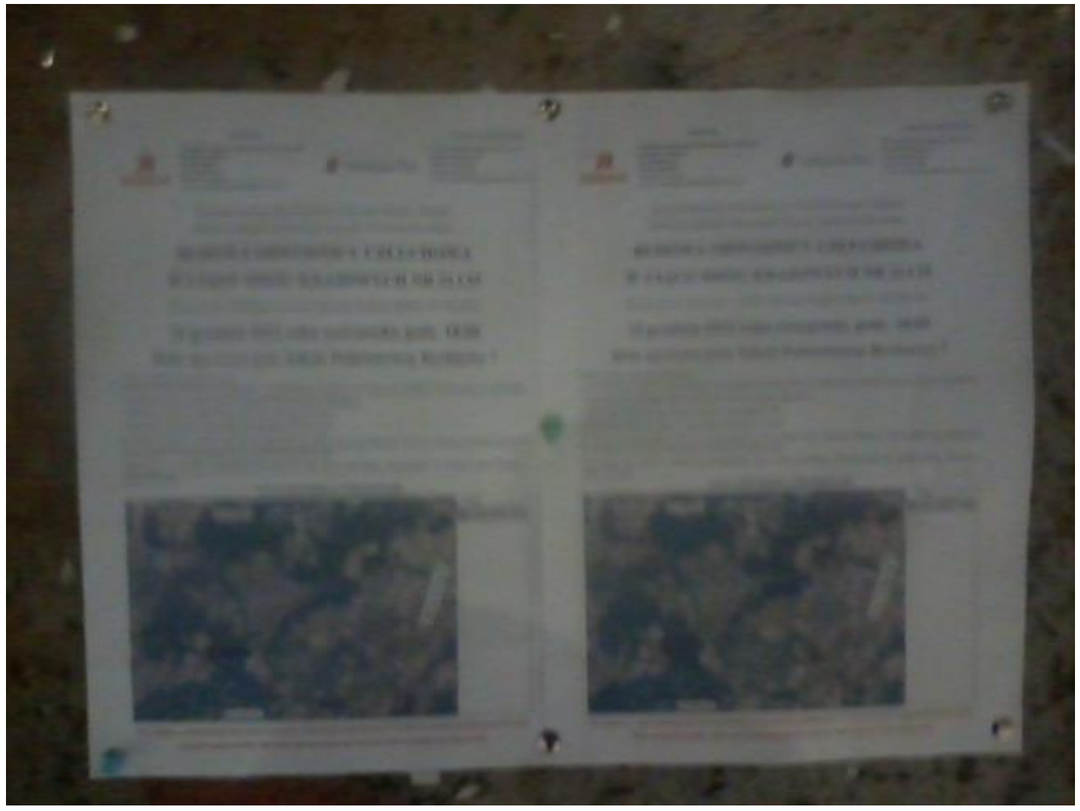
Fot. 77 – tablica informacyjna we wsi Kołdowo



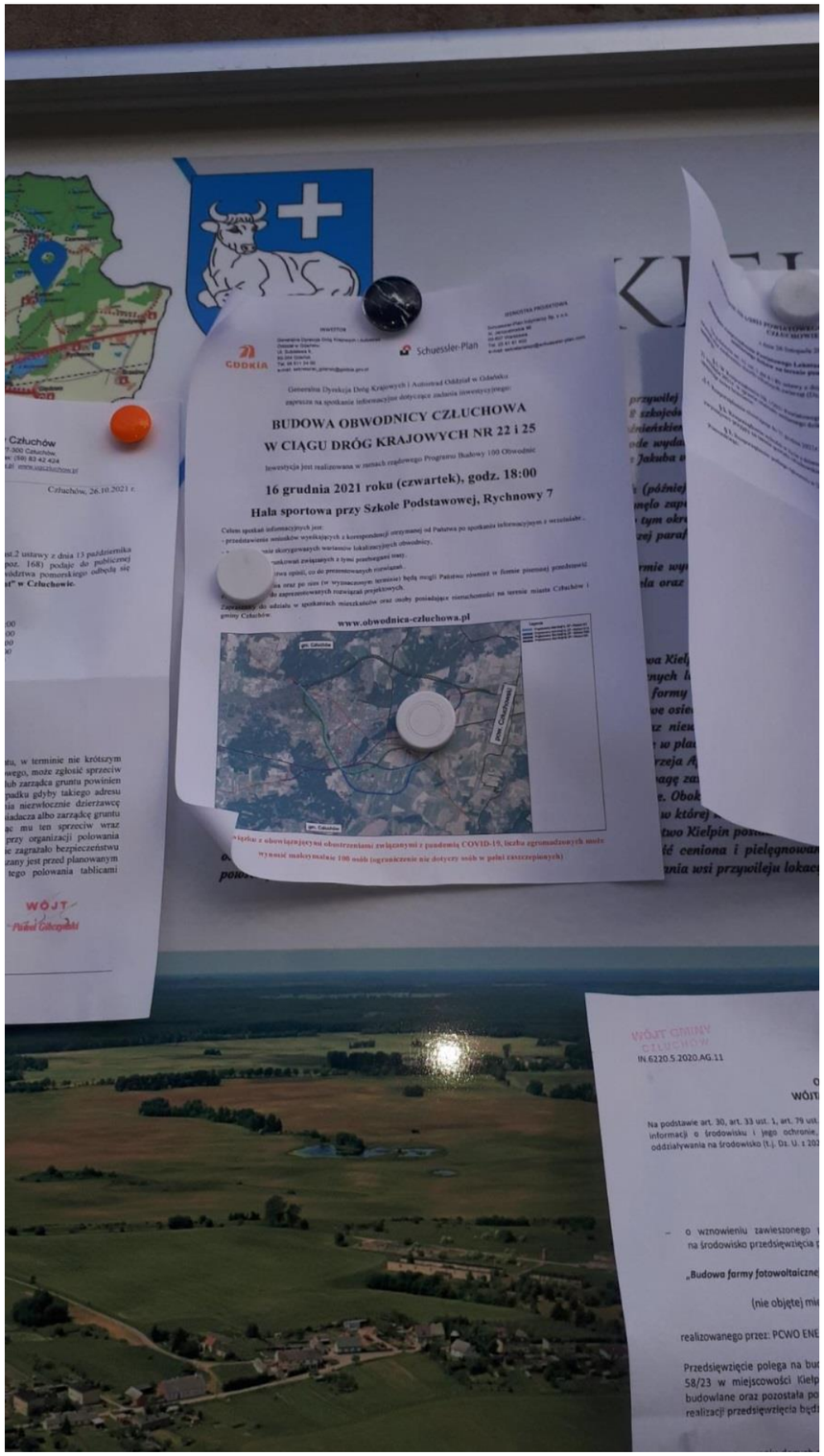
Fot. 78 – tablica informacyjna we wsi Krępsk



Fot. 79 – tablica informacyjna we wsi Mosiny



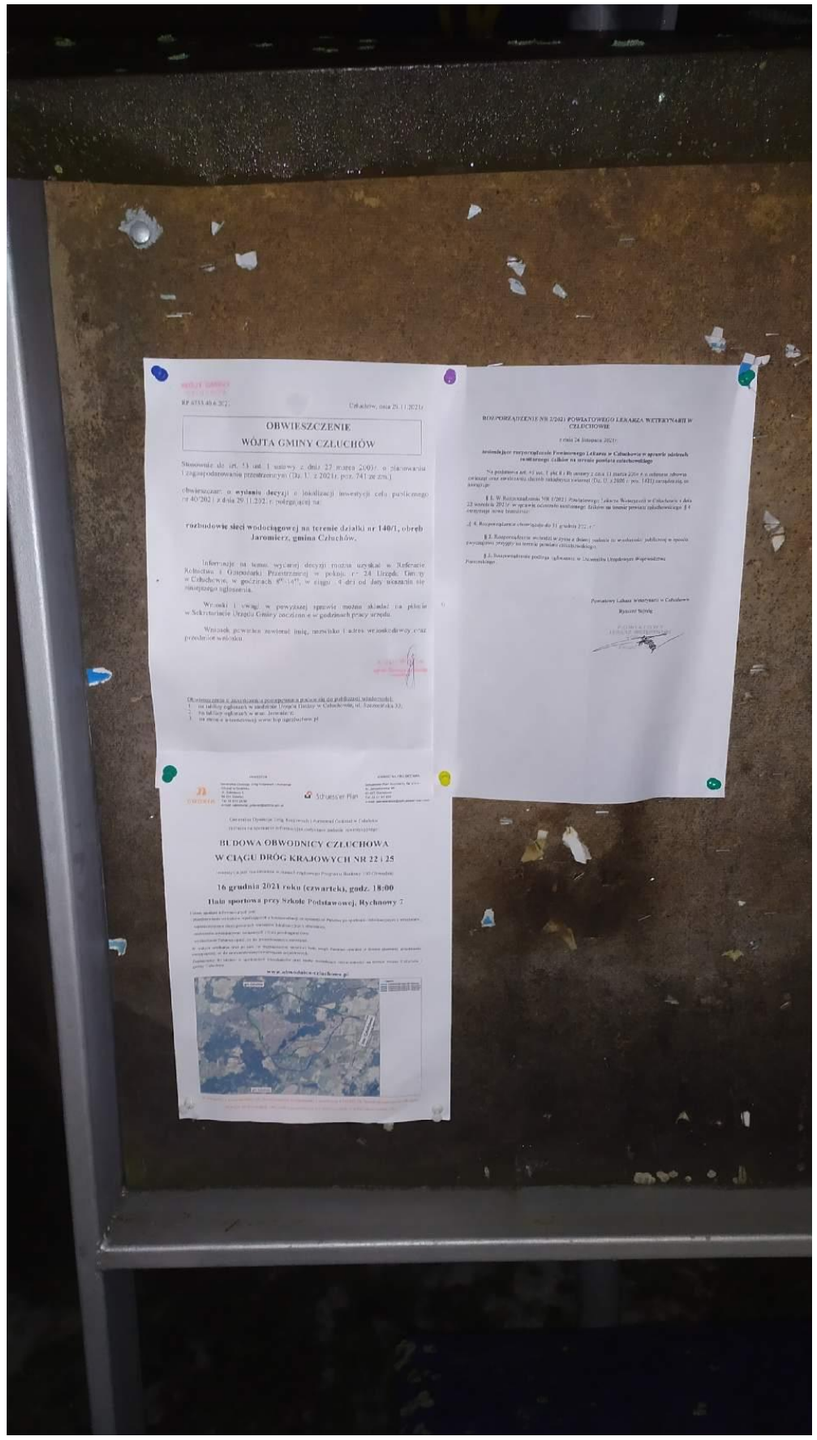
Fot. 80 – tablica informacyjna we wsi Kiełpin



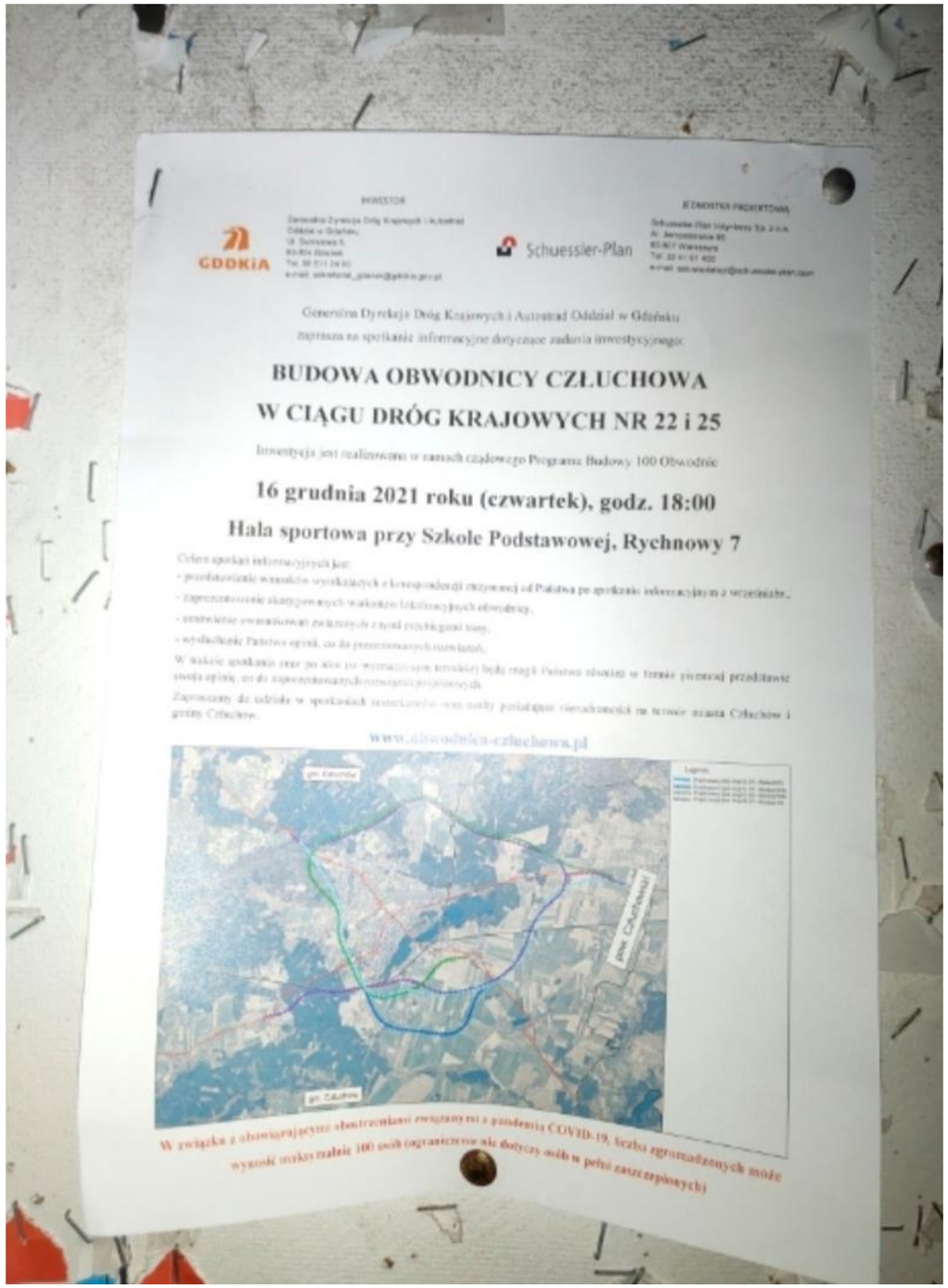
Fot. 81 – tablica informacyjna we wsi Nleżywięć



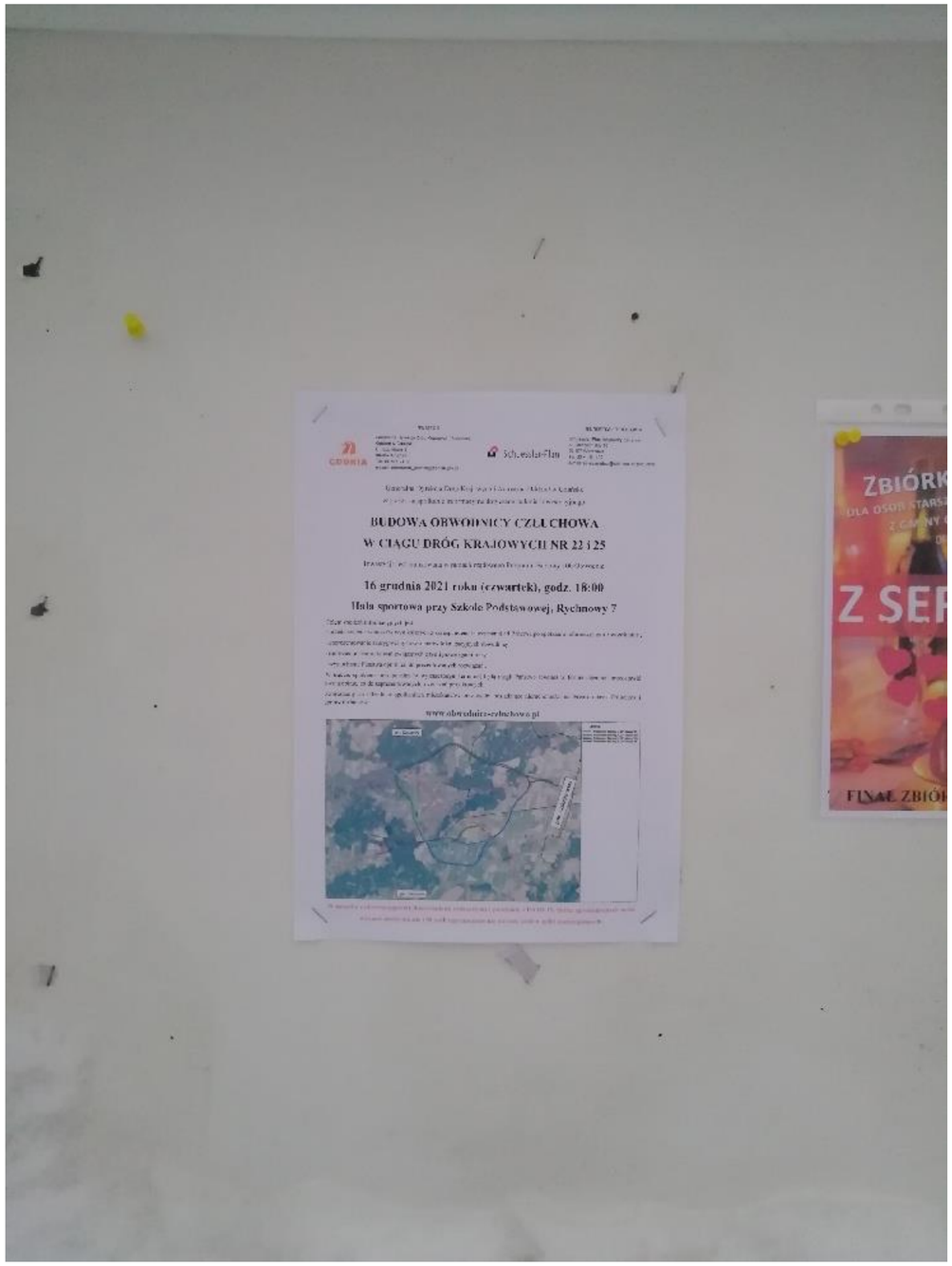
Fot. 82 – tablica informacyjna we wsi Płonica



Fot. 83 – tablica informacyjna we wsi Polnica



Fot. 84 – tablica informacyjna we wsi Rychnowy



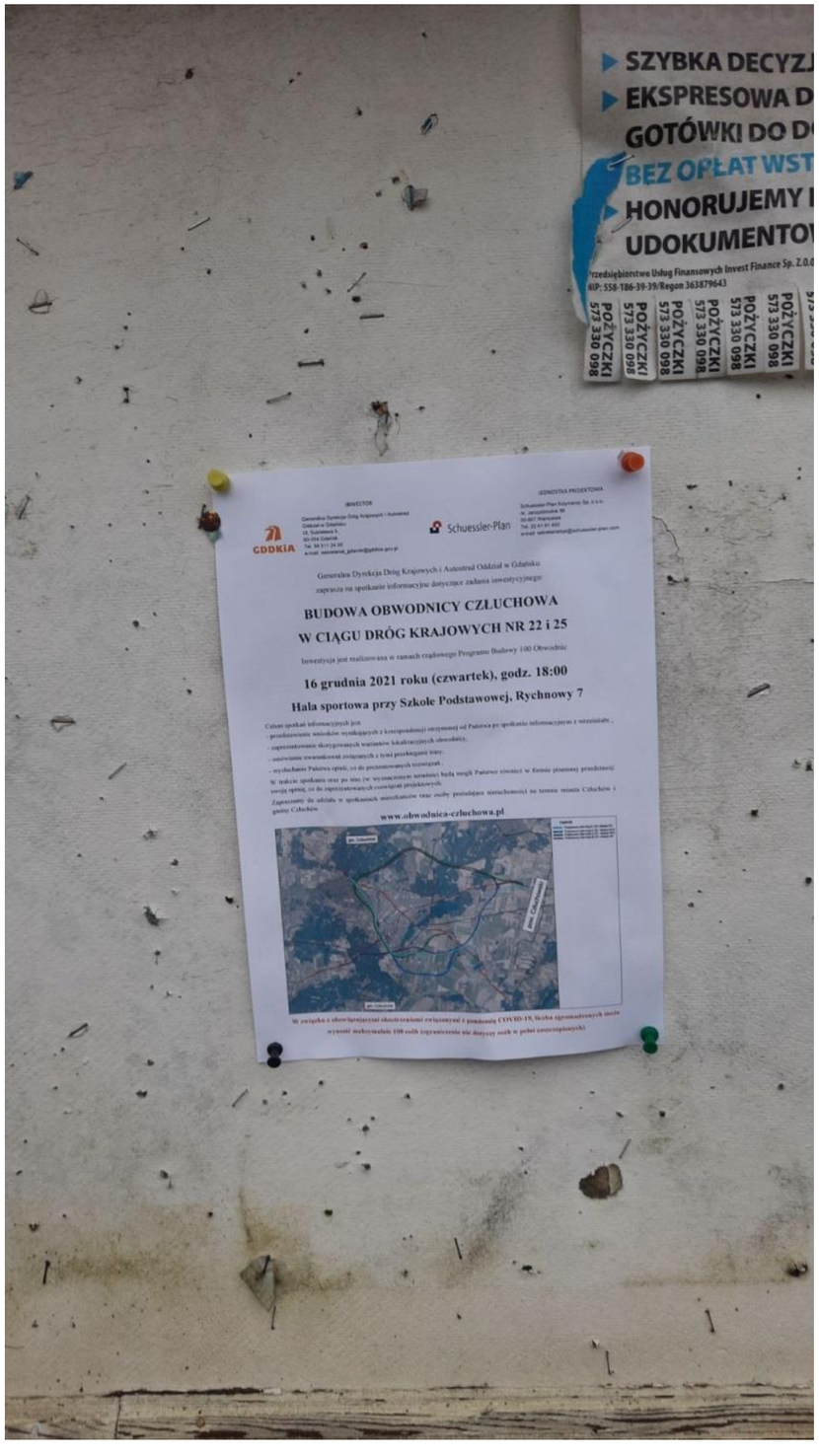
Fot. 85 – tablica informacyjna we wsi Sieroczyn



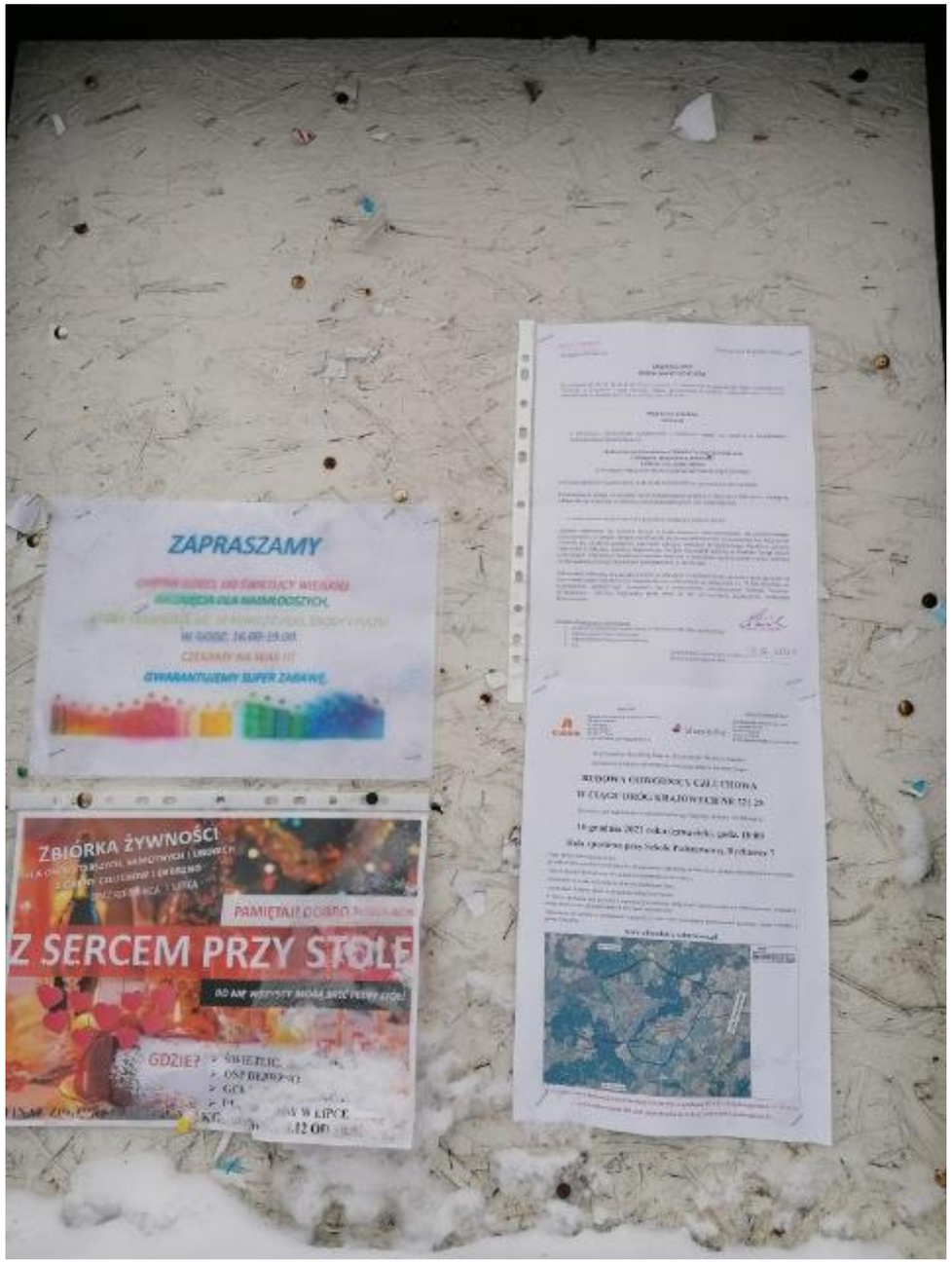
Fot. 86 – tablica informacyjna we wsi Skarszewo



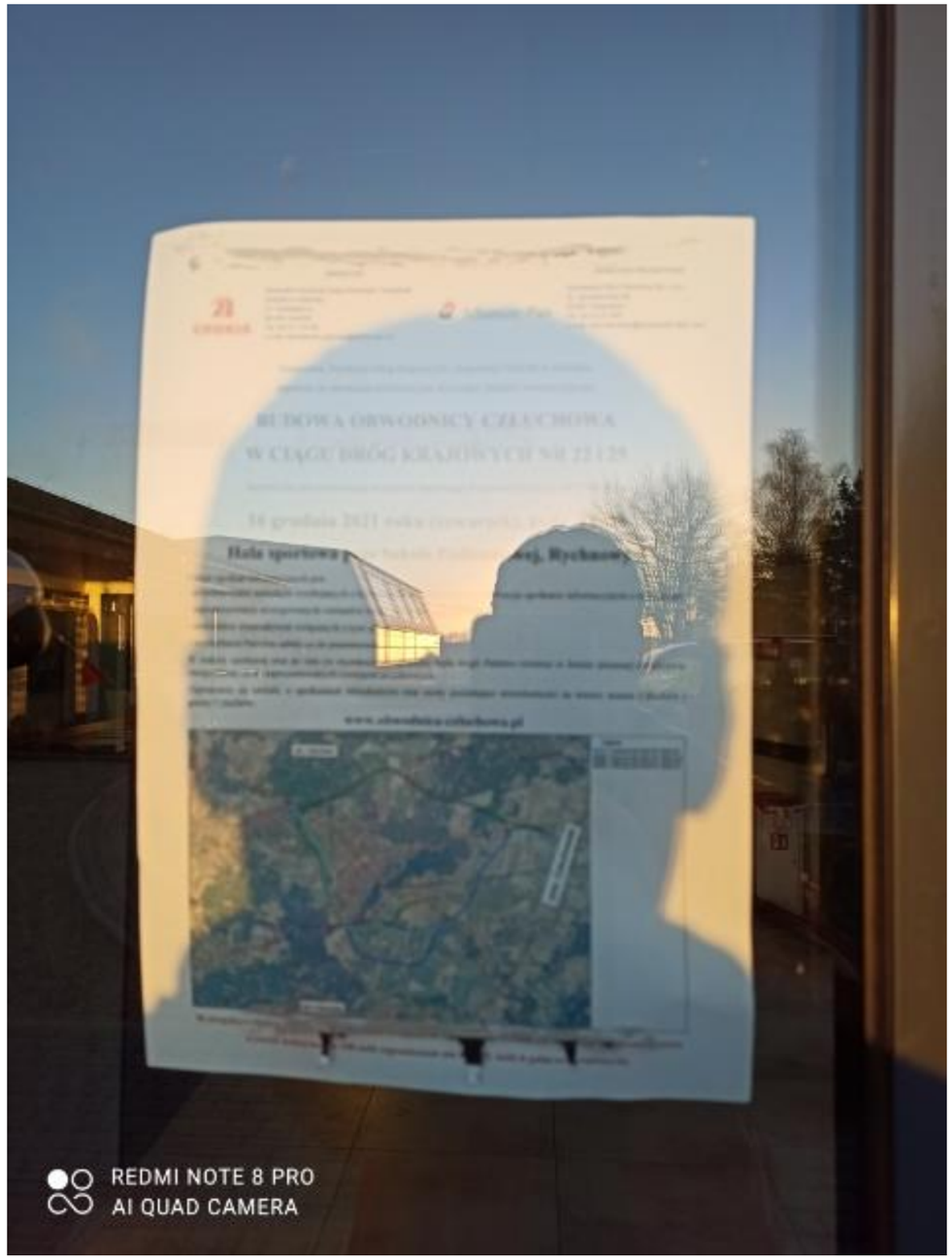
Fot. 87 – tablica informacyjna we wsi Stołczno



Fot. 88 – plakat informacyjny we wsi Wierzchowo



Fot. 89 – tablica informacyjna we wsi Wierzchowo-Dworzec



3.2. Spotkanie informacyjne

Spotkanie odbyło się dnia 16.12.2021 r. o godzinie 18:00 w hali sportowej przy Szkole Podstawowej w miejscowości Rychnowy (gmina Człuchów, powiat człuchowski, województwo pomorskie). Celem spotkania było:

- przedstawienie wniosków wynikających z korespondencji otrzymanej od Państwa po spotkaniu informacyjnym z września br,
- zaprezentowanie skorygowanych wariantów lokalizacyjnych obwodnicy,
- omówienie uwarunkowań związanych z tymi przebiegami trasy,
- wysłuchanie opinii mieszkańców do prezentowanych rozwiązań.

Spotkanie było skierowane do: jednostek samorządu terytorialnego, zarządców infrastruktury, państwowych jednostek organizacyjnych, organizacji pozarządowych (tym organizacji ekologicznych), przedsiębiorstw, firm prywatnych oraz osób prywatnych zainteresowanych tą inwestycją. Zainteresowane strony mogły wyrażać swoją opinię oraz ewentualne uwagi/wnioski za pomocą formularza opinii. Ankietę można było osobiście wydrukować z dedykowanej strony internetowej dla inwestycji, bądź bezpośrednio uzyskać podczas spotkania informacyjnego.

Formularz można było złożyć w terminie do dnia 31.12.2021 r. w następujący sposób:

- pocztą na adres Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku,
- faksem na nr (058) 511 24 05,
- pocztą elektroniczną (w postaci skanu) na adres: sekretariat_gdansk@gddkia.gov.pl,
- przekazać osobiście przedstawicielom Wykonawcy lub Inwestora podczas spotkania informacyjnego,
- dostarczyć osobiście do siedziby Inwestora.

Obecni na spotkaniu wpisali się na listę obecności.

Co więcej, śledzenie spotkania było możliwe poprzez transmisję na żywo, którą prowadziła Gmina Człuchów za pośrednictwem platformy YouTube.

Fot. 90 – print screen z platformy YouTube



Fot. 91 – miejsce spotkania



Fot. 92, 93, 94, 95, 96, 97– spotkanie informacyjne



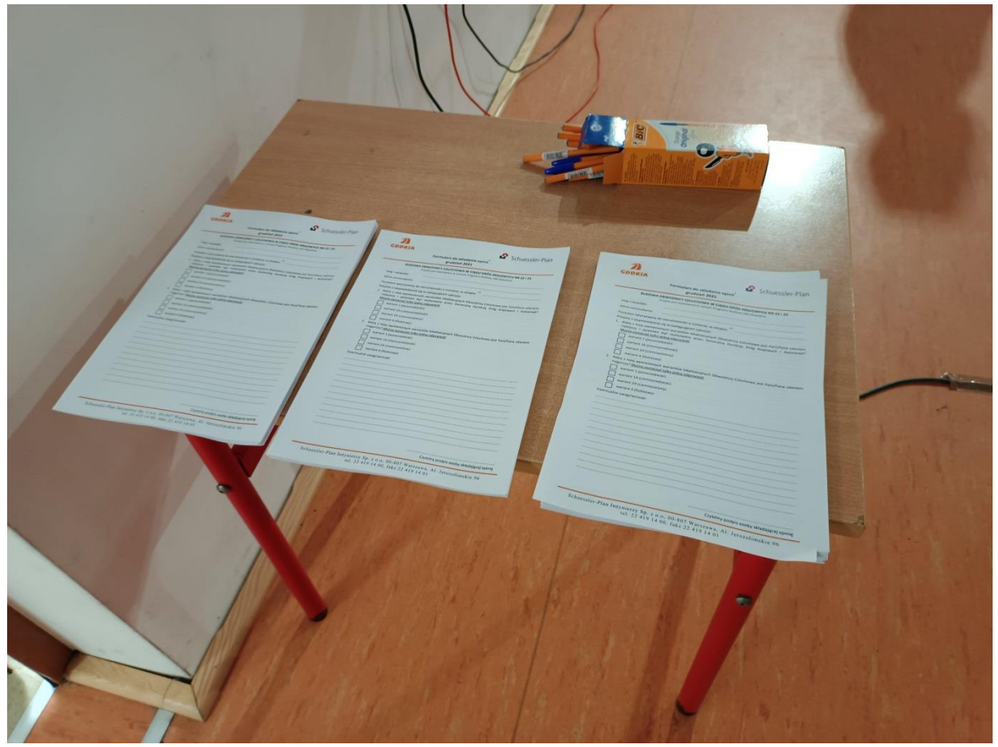






Fot. 98 – ulotki informacyjne I formularze opinii dostępne dla zainteresowanych







3.3. Analiza wyników

W ramach badania złożono 920 sztuk ankiet:

- 908 szt. Formularzy opinii,
- 3 szt. Formularzy opinii wraz z załącznikiem (pismo, protest, załącznik),
- 9 szt. innych pism, protestów, opinii itp.

Badanie zostało przeprowadzone za pomocą formularza opinii w ramach, którego respondenci mieli możliwość udzielenia odpowiedzi na dwa pytania:

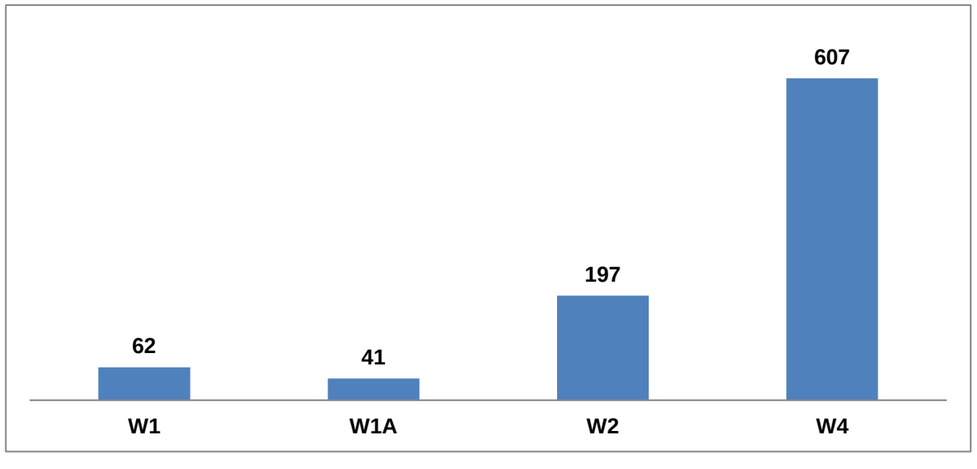
1. Który z niżej wymienionych wariantów lokalizacyjnych Obwodnicy Człuchowa jest Pani/Pana zdaniem najlepszy i powinien być realizowany przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad? Można zaznaczyć tylko jedną odpowiedź.
   - ☐ wariant 1 (jasnoniebieski)
   - ☐ wariant 1A (ciemnoniebieski)
   - ☐ wariant 2A (ciemnozielony)
   - ☐ wariant 4 (fioletowy)

2. Który z niżej wymienionych wariantów lokalizacyjnych Obwodnicy Człuchowa jest Pani/Pana zdaniem najgorszy? Można zaznaczyć tylko jedną odpowiedź. Można zaznaczyć tylko jedną odpowiedź.
   - ☐ wariant 1 (jasnoniebieski)
   - ☐ wariant 1A (ciemnoniebieski)
   - ☐ wariant 2A (ciemnozielony)
   - ☐ wariant 4 (fioletowy)

Ponadto umożliwiono umieszczenie własnych uwag/wniosków na stronie pierwszej formularza.

Pytanie 1 - Który z niżej wymienionych wariantów lokalizacyjnych Obwodnicy Człuchowa jest Pani/Pana zdaniem najlepszy i powinien być realizowany przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad?

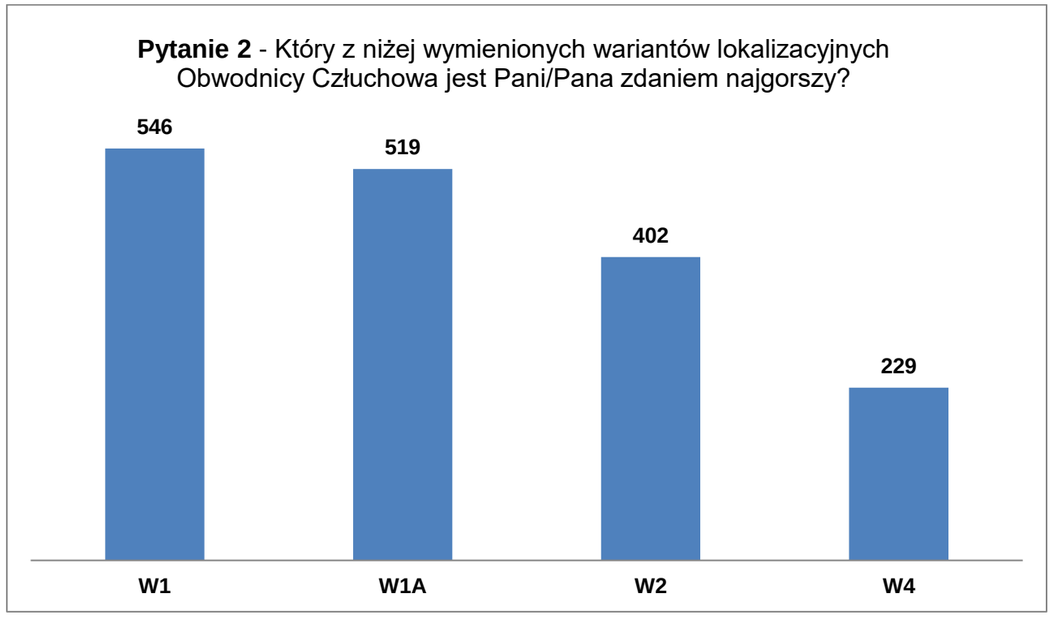
Wykres 7 – zestawienie odpowiedzi na pytanie 1



Wyniki pokazują, iż większość respondentów opowiedziała się za wariantem W4 Obwodnicy Człuchowa.

Pytanie 2 - Który z niżej wymienionych wariantów lokalizacyjnych Obwodnicy Człuchowa jest Pani/Pana zdaniem najgorszy?

Wykres 8 – zestawienie odpowiedzi na pytanie 2



Analiza wyników wskazuje, iż ankietowani opowiedzieli się za wariantem W1 jako najgorszym. Ankietowani na pytanie nr 2 zaznaczyli więcej niż jedną odpowiedź (z uwagi na fakt, że warianty W1, W1A i W2A przechodzą obok miejsc. Sieroczyn jednym śladem). Dodatkowo wpłynął protest podpisany przez 81 osób z miejsc. Jaromierz. Mieszkańcy ci są przeciwni wariantowi W4.

3.4. Protesty

Protest nr 1. Sprzeciw Społeczny „Protest SIEROCZYN"

Sprzeciw został podpisany przez 567 osób.

Mieszkańcy w tym dokumencie wypowiadają się:

1. Pozytywnie za czwartym wariantem przebiegu obwodnicy.
2. Negatywnie za wariantem 1, 1A, 2A, do których wnoszą sprzeciw, niepokoi mieszkańców lokalizacja tych wariantów.

Powyższe skutkuje wystosowaniem postulatów:

1. Uznanie ruchu obywatelskiego Sprzeciwu Społecznego „Protest Sieroczyn" za uprawnionego przedstawiciela społeczności zainteresowanego tą sprawą
2. Uznanie ruchu obywatelskiego Sprzeciwu Społecznego „Protest Sieroczyn" jako stronę procesu projektowania i realizacji inwestycji w charakterze doradczo – konsultacyjnym. Mieszkańcy uważają, że istnieje rozbieżność co do wartości, celów i oczekiwań pomiędzy społecznością wsi Sieroczyn i społecznością wsi sąsiednich oraz władzami samorządowymi.
   Uczestnicy sprzeciwu społecznego sygnalizują wystąpienie do Rady Gminy Człuchów o zmianę planów zagospodarowania przestrzennego w zakresie zmiany rezerwacji terenu pod inwestycje obwodnicy miasta Człuchów
3. Uwzględnienie proponowanego przez ruch społeczny alternatywnego przebiegu obwodnicy po stronie zachodniej wsi Sieroczyn i miasta Człuchów

Odpowiedź Projektanta:

W wyniku prac projektowych uwzględniając opinie mieszkańców, powstał wariant W4 przebiegu obwodnicy. Uwzględnia on większość postulatów mieszkańców miejscowości Sieroczyn. Dla celów studialnych, aby było możliwe porównanie wariantów pozostawia się przebieg trasy w obecnej lokalizacji określonej w Studium Uwarunkowań i Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Człuchów. Jednocześnie proponowana trasa przebiegu obwodnicy po zachodniej stronie miasta Człuchów wg wariantu W3 została odsunięta do archiwum i nie będzie podlegała dalszym pracom studialnym.

Z uwagi na przebieg trasy w sąsiedztwie istniejących zabudowań wielu sołectw gminy Człuchów, opinia mieszkańców jest istotna do wypracowania wariantu, który byłby najbardziej zbliżony do oczekiwań mieszkańców terenów sąsiadujących z obwodnicą.

Protest nr 2. Postulaty i oczekiwania Sołtysa i Rady Sołeckiej wsi Sieroczyn

Sołtys i Rady Sołeckiej wsi Sieroczyn popierają i solidaryzują się z postulatami i oczekiwaniami Sprzeciwu Społecznego :Protest Sieroczyn". Wnioskodawcy uznają, że ich sprzeciw jest podyktowany troską o lokalną społeczność, uszanowaniem środowiska naturalnego oraz dbałością o przeszłość i przyszłość wsi Sieroczyn.

Oczekiwaniem Rady Sołeckiej wsi Sieroczyn jest także ponowne przeanalizowanie proponowanego przez Sprzeciw Społeczny „Protest Sieroczyn" przebiegu obwodnicy pomiędzy drogą 25 - kierunek Koszalin i DK22 – kierunek Gorzów Wielkopolski od strony zachodniej wsi Jaromierz i Sieroczyn

Odpowiedź Projektanta:

Biuro projektowe bierze pod uwagę obawy mieszkańców i przeanalizuje rozwiązania projektowe, aby zaprojektować rozwiązanie, które odpowiadałoby większości mieszkańców i jednocześnie spełniało warunki techniczne oraz zapewniało pełną obsługę wszystkich miejscowości

Protest nr 3. Sołectwo Dębnica

Sołtys i Rada Sołecka wsi Dębnica stwierdzają, że żaden z zaproponowanych wariantów nie spełnia oczekiwań, ponieważ wykluczają one rozwój społeczno – gospodarczy wsi. Ich zdaniem obwodnica powinna całkowicie omijać tereny przynależące do wsi Dębnica.

Odpowiedź Projektanta:

Biuro projektowe uwzględniło opinie i uwagi mieszkańców zgłaszane w pierwszej turze oraz dokłada wszelkich starań, aby zaprojektować rozwiązania, które odpowiadałoby większości mieszkańców i jednocześnie spełniały warunki techniczne oraz zapewniały pełną obsługę wszystkich miejscowości.

Załącznik nr

Dotyczy: **PETYCJI Mieszkańców miejscowości Jaromierz, w sprawie budowy obwodnicy Człuchowa w ciągu dróg krajowych nr 22 i 25** (projekt realizowany w ramach Programy Budowy 100 Obwodnic)

My niżej podpisani mieszkańcy miejscowości Jaromierz, **nie zgadzamy się** na zaproponowany w obecnej formie wariant obwodnicy o symbolu W4 o długości 29 km (kolor fioletowy)- naniesiony na studium koncepcji programowej obwodnicy Człuchowa na ciągu dróg krajowych nr 22 i 25:

Lp.	Imię i Nazwisko	Adres	Podpis
1.			
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			

Lista podpisów stanowi załącznik do treści petycji

Kontakt: K

Załącznik nr

Dotyczy: **PETYCJI Mieszkańców miejscowości Jaromierz, w sprawie budowy obwodnicy Człuchowa w ciągu dróg krajowych nr 22 i 25** (projekt realizowany w ramach Programy Budowy 100 Obwodnic)

My niżej podpisani mieszkańcy miejscowości Jaromierz, **nie zgadzamy się** na zaproponowany w obecnej formie wariant obwodnicy o symbolu W4 o długości 29 km (kolor fioletowy)- naniesiony na studium koncepcji programowej obwodnicy Człuchowa na ciągu dróg krajowych nr 22 i 25:

Lp.	Imię i Nazwisko	Adres	Podpis
1.			
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			

Lista podpisów stanowi załącznik do treści petycji

Kontakt: K

Załącznik nr

Dotyczy: **PETYCJI Mieszkańców miejscowości Jaromierz, w sprawie budowy obwodnicy Człuchowa w ciągu dróg krajowych nr 22 i 25** (projekt realizowany w ramach Programy Budowy 100 Obwodnic)

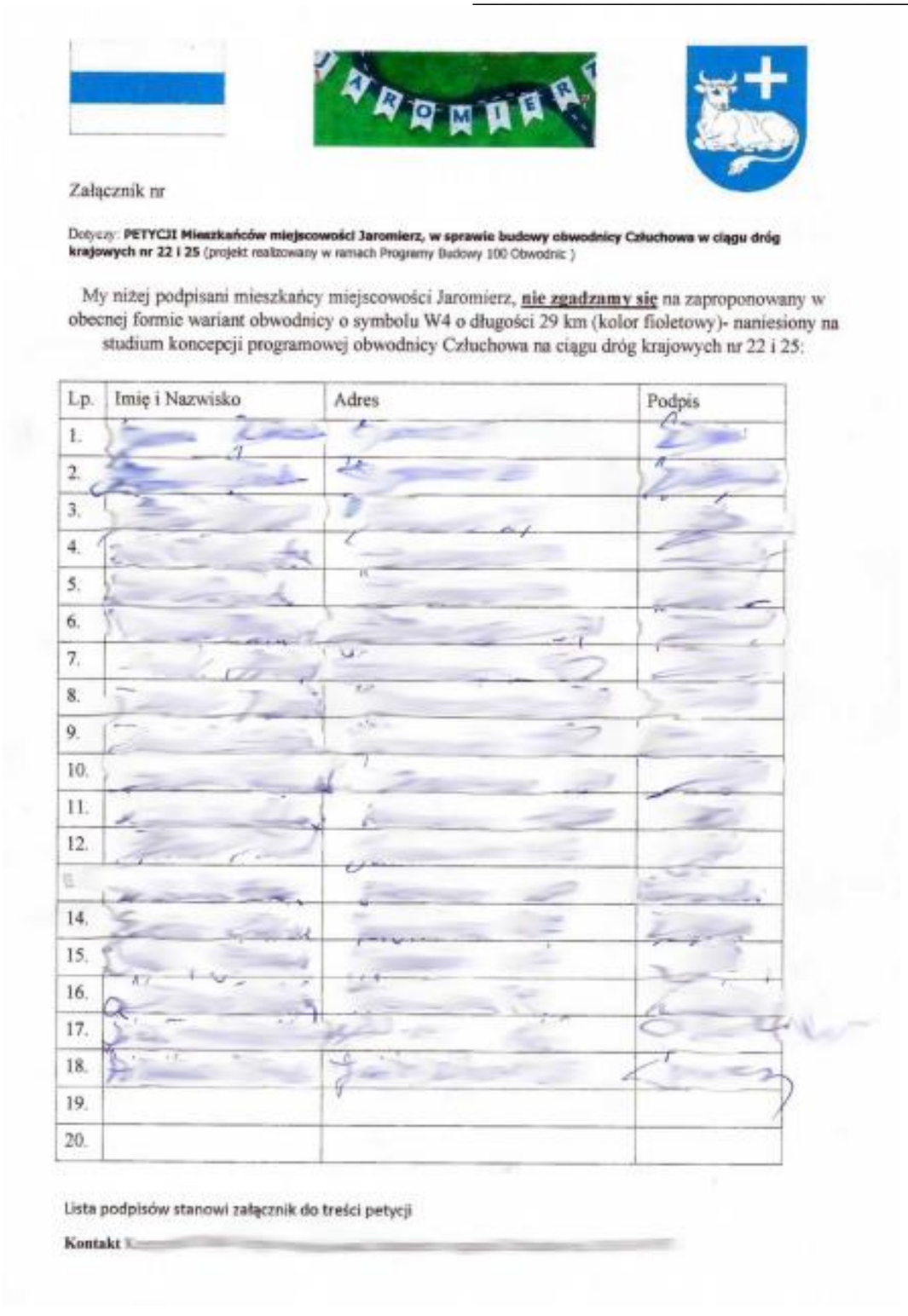
My niżej podpisani mieszkańcy miejscowości Jaromierz, **nie zgadzamy się** na zaproponowany w obecnej formie wariant obwodnicy o symbolu W4 o długości 29 km (kolor fioletowy)- naniesiony na studium koncepcji programowej obwodnicy Człuchowa na ciągu dróg krajowych nr 22 i 25:

Lp.	Imię i Nazwisko	Adres	Podpis
1.			
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			

Lista podpisów stanowi załącznik do treści petycji

Kontakt:





JAROMIERZ

Załącznik nr

Dotyczy: **PETYCJI Mieszkańców miejscowości Jaromierz, w sprawie budowy obwodnicy Człuchowa w ciągu dróg krajowych nr 22 i 25** (projekt realizowany w ramach Programu Budowy 100 Obwodnic)

My niżej podpisani mieszkańcy miejscowości Jaromierz, **nie zgadzamy się** na zaproponowany w obecnej formie wariant obwodnicy o symbolu W4 o długości 29 km (kolor fioletowy)- naniesiony na studium koncepcji programowej obwodnicy Człuchowa na ciągu dróg krajowych nr 22 i 25:

Lp.	Imię i Nazwisko	Adres	Podpis
1.			
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			

Lista podpisów stanowi załącznik do treści petycji

Kontakt

Protest nr 4

Petycja Mieszkańców miejscowości Jaromierz

Mieszkańcy miejscowości Jaromierz nie zgadzają się na zaproponowany w obecnej formie wariant obwodnicy W4. Protest podpisało 81 osób. Wnioskują o skorygowanie wariantu i zbliżenie początku do miejscowości Chrząstowa.

Odpowiedź Projektanta:

Biuro projektowe bierze pod uwagę obawy mieszkańców i przeanalizuje rozwiązania projektowe, aby zaprojektować rozwiązanie, które odpowiadałoby większości mieszkańców i jednocześnie spełniało warunki techniczne oraz zapewniało pełną obsługę wszystkich miejscowości.

Odsunięcie trasy na zachód w kierunku miejscowości Chrząstowa zostanie przeanalizowane wielokryterialnie, aby odsunięcie nie wpłynęło odwrotnie do zamierzonego celu obwodnicy, ponieważ zbyt dalekie odsuwanie obwodnicy od celu mogłoby sprawić, iż może być ona mniej użytkowana w przyszłości, a co za tym idzie, nie spełniać w całości swojej funkcji, dla której została zrealizowana.

3.5. Stanowisko jednostek samorządowych

STAROSTA CZŁUCHOWSKI

INiZP.7012.5.2021.KB

Człuchów, 20 stycznia 2022 r.

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych
i Autostrad w Gdańsku
ul. Subisława 5, 80-354 Gdańsk

Wasz znak: O/Gd.I.4110.233.152.2021.JS

dot. Studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowe z elementami koncepcji programowej (STEŚ-R) oraz materiałami do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach budowy obwodnicy Człuchowa w ciągu dróg krajowych nr 22 i 25

W odpowiedzi na pismo z dnia 20.12.2021 r. dot. wyrażania opinii w zakresie wariantów lokalizacyjnych tras, Starosta Człuchowski opiniuje pozytywnie wariant W2A (zielony).

STAROSTA

mgr inż. Aleksander Gappa

Sprawę prowadzi: Katarzyna Bogucka – Kierownik Referatu Drogownictwa, tel. 59 83 43 461-3 w. 73

strona 1 z 1

Urząd Gminy Człuchów
ul. Szczecińska 33, 77-300 Człuchów,
☎ (59) 83 41 001 fax: (59) 83 42 424
sekretariat@ugczluchow.pl www.ugczluchow.pl

Człuchów, 31.12.2021 roku

IN.7211.1.2021.BL

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Gdańsku
ul. Subisława 5
80-354 Gdańsk

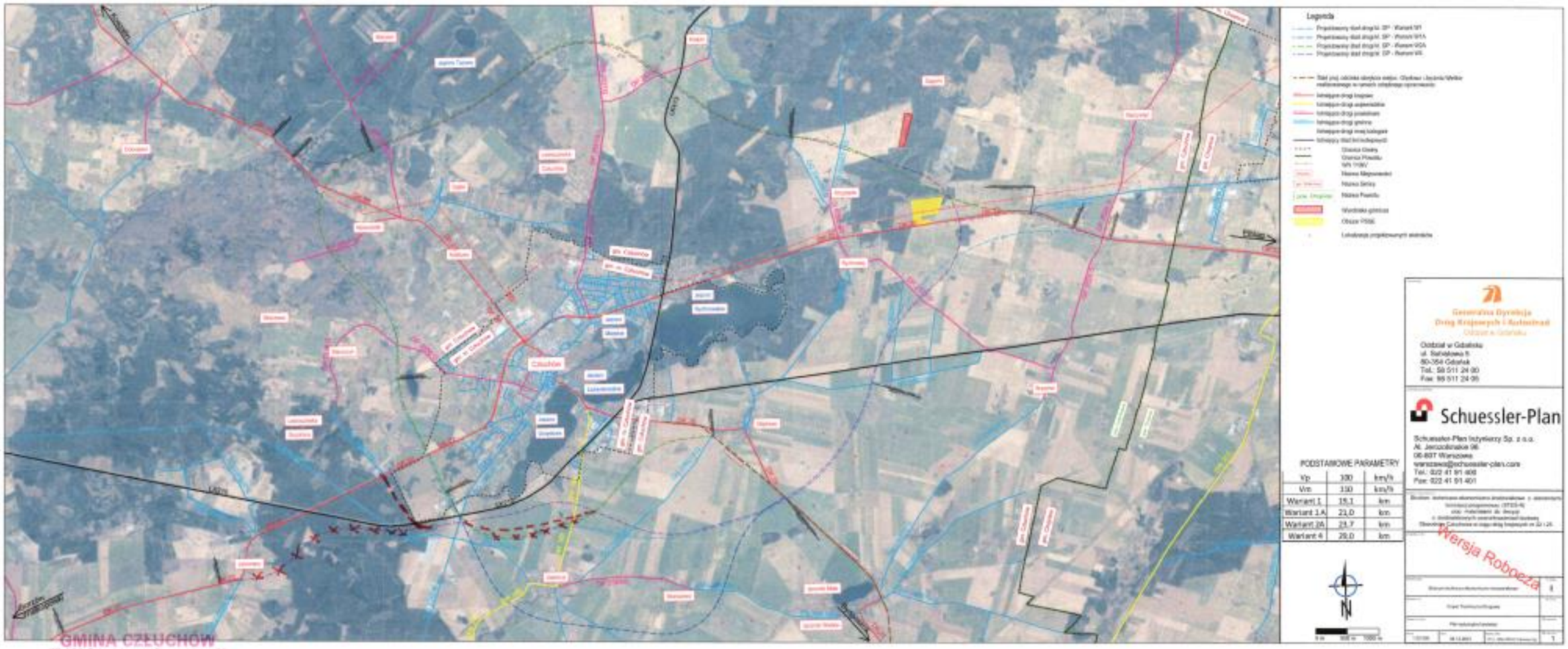
Dot.: Studium techniczno – ekonomiczno - środowiskowe z elementami koncepcji programowej (STEŚ-R) oraz materiałami do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach budowy Obwodnicy Człuchowa w ciągu DK22 – 25

W nawiązaniu do pisma O/GD.I-1.41110.233.152.2021.JS z dnia 20.12.2021 roku w załączeniu przesyłam plan sytuacyjny z propozycją korekty trasy obwodnicy dla wariantu 1, 2A oraz 4.

STAROSTA
mgr inż. Aleksander Gappa

WÓJT
Tomasz Kowalczyk
Zastępca Burmistrza

Sprawę prowadzi: Bogusław Lipski, tel. (59) 8341001 wew. 44, e-mail: lipski@ugczluchow.pl



GMINA CZŁUCHÓW
77-300 Człuchów, ul. Strzelecka 33
tel. (0-59) 834 10 01
tel./fax (0-59) 834 24 24
NIP 843-153-74-01 REGON 770979631

WÓJT

Wspólne stanowisko Gminy Miejskiej Człuchów, Gminy Wiejskiej Człuchów oraz Powiatu Człuchowskiego

Stanowisko to wskazuje konieczność zmiany rozwiązania projektowego wariantu W4 (fioletowy) na odcinku od wsi Jaromierz do granicy miasta Człuchów. Ponadto zakłada korektę przebiegu wariantu W2A (ciemnozielony) po północnej stronie wsi Dębnica.

Stanowisko Jednostki Projektowej:

Zaproponowane zmiany nie mogą zostać wprowadzone ze względu na:

- niespełnienie norm określonych w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.
- dla zaproponowanej korekty trasy wariantu W2A (zielonego), kąt skrzyżowania z linią kolejową oraz promienie łuków nie spełniają wymagań zawartych w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 10 września 1998 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie.;
- wprowadzenie rozwiązania i doprowadzenie go do zgodności z obowiązującymi wymogami technicznymi, wiązałoby się z koniecznością ingerencji w istniejące zabudowania wsi Dębnica oraz dodatkowych zbliżeń do tych zabudowań;
- dla zaproponowanej korekty trasy wariantu W4 (fioletowego) zaproponowane rozwiązanie stwarza konieczność przejazdu przez wieś Jaromierz, w tym przejazd przez dwa ostre łuki oraz przez linię kolejową, co w stanie obecnym stanowi bardzo niebezpieczny odcinek, przy którym dochodzi do częstych wypadków. Dane z okresu 01.2016 r. – 10.2021 r. ukazują, iż na tym odcinku drogi doszło do 24 wypadków oraz 96 kolizji, w których zostało poszkodowanych 33 osoby, a 5 poniosło śmierć (dane za KWP Gdańsk). Biorąc pod uwagę, lokalizację drogi w nowym śladzie, priorytetem jest, aby maksymalnie ograniczać dalsze utrzymywanie takich niebezpiecznych odcinków dróg krajowych;
- brak możliwości wytrasowania drogi z zachowaniem warunków przecięcia z linią kolejową oraz zastosowanie normatywnych łuków drogi przy przekraczaniu linii kolejowej;
- połączenie z istniejącym przebiegiem DK22 (kierunek Gorzów Wielkopolski) powodowałoby ingerencję w zabudowania istniejące;
- możliwa ingerencja w plany rozwojowe oczyszczalni ścieków – lokalizacja obwodnicy w bliskiej odległości po zachodniej stronie obiektu, będzie wiązało się z ograniczeniem możliwości rozwoju lub rozbudowy strategicznego obiektu z punktu widzenia Miasta i Gminy.

GDDKiA

Schuessler-Plan

Formularz do składania opinii*
grudzień 2021

BUDOWA OBWODNICY CZŁUCHOWA W CIĄGU DRÓG KRAJOWYCH NR 22 i 25

Projekt jest realizowany w ramach Programu Budowy 100 Obwodnic

Imię i nazwisko: .....

Adres zamieszkania: .....

Posiadam tytuł prawny do nieruchomości o numerze, w obrębie: ** .....

Prosimy o wypowiedzenie się w następującym zakresie:

1. Który z niżej wymienionych wariantów lokalizacyjnych Obwodnicy Człuchowa jest Pani/Pana zdaniem najlepszy i powinien być realizowany przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad? Można zaznaczyć tylko jedną odpowiedź.
   - ☐ wariant 1 (jasnoniebieski)
   - ☐ wariant 1A (ciemnoniebieski)
   - ☐ wariant 2A (ciemnozielony)
   - ☐ wariant 4 (fioletowy)
2. Który z niżej wymienionych wariantów lokalizacyjnych Obwodnicy Człuchowa jest Pani/Pana zdaniem najgorszy? Można zaznaczyć tylko jedną odpowiedź.
   - ☐ wariant 1 (jasnoniebieski)
   - ☐ wariant 1A (ciemnoniebieski)
   - ☐ wariant 2A (ciemnozielony)
   - ☐ wariant 4 (fioletowy)

Ewentualne uwagi/wnioski:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Czytelny podpis osoby składającej opinię

Schuessler-Plan Inżynierzy Sp. z o.o, 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 96
tel. 22 419 14 00, faks 22 419 14 01

GDDKiA

Schuessler-Plan

Formularz do składania opinii*
grudzień 2021

* Niniejszy formularz jest skierowany do osób pełnoletnich, których inwestycja bezpośrednio dotyczy, tj. zamieszkujących lub posiadających tytuł prawny do nieruchomości na terenie miasta Człuchowa lub gminy Człuchów. Osoby fizyczne nie spełniające ww. kryterium oraz inne podmioty zachęcamy do składania ogólnych opinii co do przedstawionych rozwiązań projektowych w zwykłej korespondencji kierowanej do Oddziału w Gdańsku GDDKiA (w terminie do dnia 31.12.2021 r.).

** Niezbędne jest wskazanie w przypadku, gdy dana osoba zamieszkuje poza terenem miasta Człuchowa lub gminy Człuchów.

Opinię co do przedstawionych rozwiązań projektowych można przesłać w terminie do dnia 31.12.2021 r.:

- **pocztą na adres: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku, ul. Subisława 5, 80-354 Gdańsk lub**
- **faksem na nr (058) 511 24 05 lub**
- **pocztą elektroniczną (w postaci skanu) na adres: sekretariat_gdansk@gddkia.gov.pl z dopiskiem „Konsultacje społeczne – Obwodnica Człuchowa w ciągu DK22 i 25"**

albo przekazać osobiście przedstawicielom GDDKiA, Schuessler-Plan Inżynierzy Sp. z o.o. podczas spotkania informacyjnego w miejsc. Rychnowy.

Wszystkie złożone opinie (podpisane), spełniające wymogi określone w niniejszym formularzu, zostaną wykorzystane w dalszych pracach projektowych.

Informacja odnośnie ochrony danych osobowych

1. *Administratorem danych osobowych jest Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa oraz Schuessler-Plan Inżynierzy Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 96, 00-807 Warszawa*
2. *Wyrażam zgodę na przetwarzanie przez GDDKiA oraz Schuessler-Plan Inżynierzy Sp. z o.o. danych osobowych w rozumieniu ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych.*
3. *Dane osobowe będą przetwarzane w celu przeprowadzenia procesu opiniowania przez Państwa rozwiązań projektowych a także w celu archiwizacji.*
4. *Opiniującemu, którego dane dotyczą, przysługuje prawo żądania dostępu do danych osobowych jego dotyczących, ich sprostowania, usunięcia oraz ograniczenia przetwarzania.*
5. *Opiniującemu przysługuje prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego.*
6. *Podanie danych osobowych przez Opiniującego jest dobrowolne, jednak niezbędne do przeprowadzenia procesu opiniowania rozwiązań projektowych.*

Schuessler-Plan Inżynierzy Sp. z o.o, 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 96
tel. 22 419 14 00, faks 22 419 14 01

3.6. Zestawienie opinii

Lp	Forma opinii	Inicjały wnioskodawcy	Pytanie								Uwagi/wnioski
			1				2				
1	F	MA			X		X				
2	F	AP			X					X	
3	F	AO			X					X	
4	F	WR			X					X	
5	F	MR			X					X	
6	F	AS			X					X	
7	F	ZM			X		X				
8	F	MZ			X		X				
9	F	WZ			X		X				
10	F	NZ			X		X				
11	F	MJ			X					X	
12	F	IP			X					X	
13	F	SB			X					X	
14	F	MB			X					X	
15	F	JM			X					X	
16	F	MM			X		X				
17	F	AK			X		X				
18	F	OK			X		X				
19	F	MK			X		X				
20	F	KS			X		X				
21	F	NK			X		X				
22	F	JW			X		X				
23	F	DW			X		X				
24	F	ZL			X					X	
25	F	KW			X		X				
26	F	DL			X		X				
27	F	KL			X					X	
28	F	PP			X					X	
29	F	DP			X					X	
30	F	AC			X			X			
31	F	MZ			X			X			
32	F	JZ			X			X			
33	F	PZ			X			X			
34	F	AZ			X			X			
35	F	JG			X			X			
36	F	AK			X			X			
37	F	KP			X					X	
38	F	MF			X		X				
39	F	KO			X		X				
40	F	AB			X		X				
41	F	ED			X		X				
42	F	MB			X		X				
43	F	PK			X		X				
44	F	MK			X					X	
45	F	GŁ			X					X	
46	F	AŁ			X					X	

Lp	Forma opinii	Inicjały wnioskodawcy	Pytanie								Uwagi/wnioski
			1				2				
47	F	SD			X		X				
48	F	RK			X					X	
49	F	DS			X		X				
50	F	WŁ			X					X	
51	F	ŁW			X					X	
52	F	Ł?			X					X	
53	F	JO			X		X				
54	F	BZ			X		X				
55	F	MZ			X		X				
56	F	KP			X					X	
57	F	TS			X			X			
58	F	AS			X			X			
59	F	MW			X			X			
60	F	K?			X		X				
61	F	JO			X		X				
62	F	KO			X					X	
63	F	GS			X		X				
64	F	KP			X					X	
65	F	AS			X		X				
66	F	KP			X		X				
67	F	JW			X		X				
68	F	DD			X		X				
69	F	MP			X					X	
70	F	KM			X		X				
71	F	AZ			X		X				
72	F	MP			X		X				
73	F	MJ			X		X				
74	F	BŚ			X		X				
75	F	KP			X		X				
76	F	ZJ			X		X				
77	F	MK			X			X			
78	F	BP			X					X	
79	F	RP			X					X	
80	F	EC			X					X	
81	F	MS			X					X	
82	F	FP			X					X	
83	F	BP			X					X	
84	F	DS			X		X				
85	F	DS			X		X				
86	F	MT			X					X	
87	F	MF			X					X	
88	F	IF			X		X				
89	F	JF			X		X				
90	F	DK			X					X	
91	F	RO			X		X				
92	F	KC			X		X				
93	F	DS			X					X	
94	F	FA			X		X				
95	F	AF			X					X	

Lp	Forma opinii	Inicjały wnioskodawcy	Pytanie								Uwagi/wnioski
			1				2				
96	F	PM			X			X			Przebieg pozostałych wariantów poza 2A jest dzieleniem jednej wnioski na 2 części. Mają bardzo negatywny wpływ na podział działek rolnych oraz infrastrukturę dróg powiatowych, gminnych, polnych oraz śródpolnych. Południowe warianty 1,1A oraz 4 z naszego punktu widzenia (mieszkańcy Rychnowy) mogłyby przechodzić przez przejazd kolejowy Rychnowy - Brzeżno na drodze powiatowej. Warianty przechodziłyby na granicy geodezyjnej Brzezno-Rychnowy
97	F	MG			X		X				
98	F	SK			X		X				
99	F	JW			X		X				
100	F	AP			X		X				
101	F	WW			X		X				
102	F	RW			X		X				
103	F	LW			X		X				
104	F	SW			X		X				
105	F	ŁC			X		X				
106	F	DC			X		X				
107	F	PW			X		X				
108	F	ZN			X		X				
109	F	WA			X		X				
110	F	PG			X		X				
111	F	KC			X		X				
112	F	RC			X		X				
113	F	AT			X		X				
114	F	DK			X		X				
115	F	SK			X		X				
116	F	KP			X		X				
117	F	RB			X		X				
118	F	KS			X		X				
119	F	SS			X		X				
120	F	MS			X					X	
121	F	ŁS			X					X	
122	F	RS			X					X	
123	F	MS			X					X	
124	F	MT			X					X	
125	F	PK			X					X	
126	F	IP			X			X			
127	F	PH			X			X			
128	F	MP			X			X			
129	F	BW			X					X	
130	F	RW			X					X	
131	F	PŁ			X			X			
132	F	EŁ			X			X			
133	F	TP			X			X			
134	F	M?			X			X			
135	F	SA			X			X			
136	F	WF			X		X				
137	F	JK			X			X			
138	F	HF			X		X				
139	F	ZJ			X					X	
140	F	SJ			X					X	

Lp	Forma opinii	Inicjały wnioskodawcy	Pytanie								Uwagi/wnioski
			1				2				
141	F	IJ			X					X	
142	F	JD			X					X	
143	F	SN			X		X				
144	F	AN			X		X				
145	F	MN			X		X				
146	F	ZW			X		X				
147	F	JG			X		X				
148	F	SK			X		X				
149	F	SW			X		X				
150	F	RP			X			X			
151	F	SK			X				X		
152	F	TO			X			X			
153	F	BB			X					X	
154	F	WB			X					X	
155	F	NB			X					X	
156	F	AB			X					X	
157	F	TS			X					X	
158	F	DS			X					X	
159	F	AS			X		X				
160	F	MZ			X		X				
161	F	JK			X		X				
162	F	TK			X		X				
163	F	MK			X		X				
164	F	JS			X		X				
165	F	DS			X		X				
166	F	KS			X		X				
167	F	PN			X			X			
168	F	ZS			X		X				
169	F	SS			X		X				
170	F	MS			X			X			
171	F	PC	X							X	
172	F	KC	X							X	
173	F	JB	X							X	Oś zbyt blisko zabudowy wsi Dąbki. Zakłócanie ciszy i spokoju. Blisko domu interesariusza. Planowana trasa będzie przebiegać po terenach leśnych i torfowiskach. Zbyt długa trasa. Brak dostępu do jeziora.
174	F	PP	X							X	brak zgody z powodów lokalizacji w terenie ładnego krajobrazu
175	F	K?	X							X	nie chce hałasu w okolicach mojego domu
176	F	ES	X							X	Utrudniony dostęp do okolicznych obiektów. Negatywny wpływ na środowisko
177	F	AS	X							X	
178	F	EM	X							X	Wpływ na krajobraz, ekologie, negatywy wpływ na środowisko. Rozdzielenie okolicznych miejscowości.
179	F	IW	X							X	zanieczyszczenie powietrza , brak dostępu do jeziora
180	F	TB	X							X	Zbyt blisko. Hałas. Brak dostępu do jeziora. Negatywny wpływ na środowisko.
181	F	RB	X							X	Duży hałas, zbyt bliska odległość.
182	F	JR	X							X	Brak dostępu do jeziora. Blisko zabudowań. Utrudniony dostęp do terenów przyległych do inwestycji. Negatywny wpływ na środowisko. Wycinka drzew
183	F	AW	X							X	Od strony Kołdowa występują tereny podmokłe. W okolicach inwestycji występują łabędzie bobry, sarny, dziki. "zielona dolina" nad jeziorem Tuczno - miejsce relaksu
184	F	AP	X							X	piękne jezioro, za blisko moich gruntów, piękne lasy, tereny podmokłe, łabędzie dziki, bobry, dziki, sarny. Brak zgody na wariant zielony
185	F	ŁR		X						X	

Lp	Forma opinii	Inicjały wnioskodawcy	Pytanie								Uwagi/wnioski
			1				2				
186	F	PM	X							X	
187	F	AŁ	X							X	
188	F	RW	X							X	Od strony Kołdowa występują tereny podmokłe. W okolicach inwestycji występują łabędzie bobry, sarny, dziki. "zielona dolina" nad jeziorem Tuczno - miejsce relaksu
189	F	BB	X							X	Brak dostępu do jeziora, hałas, zmiana krajobrazu, blisko domu.
190	F	JD		X						X	
191	F	MC				X			X		
192	F	AZ		X						X	
193	F	JD		X						X	
194	F	K?				X			X		
195	F	RN		X						X	
196	F	DP				X	X				Wariant jasnoniebieski jest nie do przyjęcia. Przechodzi przez pola które są jedynym źródłem dochodu. Prośba o udział w spotkaniach. Prośba o odsunięcie jak najdalej od domu a wariant 1 odsunąć od działki xxxx.
197	F	AR					X				Wariant obwodnicy jasnoniebieski - W1 i ciemnozielony - W2 przebiega bardzo blisko mojego domu rodzinnego. Prośba od jak najdalsze odsunięcie.
198	F	SS				X	X				
199	F	AP				X	X				Wariant 1 jest dla mnie nie do przyjęcia. Przechodzi przez 6 działek i dzieli je na trójkąty. Wariant 1A ciemnoniebieski i wariant 4 fioletowy jest dla mnie najlepszy i najmniej uciążliwy. Wariant ciemnozielony 2A jeżeli zostałby wybrany mimo wszystko prosił bym o przesunięcie przejścia przez tory kolejowe o 400/500 m bardziej w prawo. Przesunąć bliżej torów
200	F	MS				X	X				obwodnica powinna przebiegać jak najdalej od zabudowań
201	F	MP				X	X				najlepsze warianty 4 i 1 - udogodnienia.
202	F	GM				X	X				obwodnica powinna przebieg tak, żeby nie zaszkodzić mieszkańcom
203	F	ZP				X	X				
204	F	PK				X			X		
205	F	KT				X		X			
206	F	MP				X	X				planowany przebieg dzieli działki uprawne na trójkąty czyniąc trudne do uprawy wariant ciemnozielony W2A jeżeli byłby wybrany powinien być przesunięty za tory kolejowe gdzie jest nieużytek należący do gminy Człuchów. W sytuacji gdzie obwodnica byłaby za torami kolejowymi nie zaszkodziłaby okolicznym rolnikom
207	F	GP				X	X				prośba o odsunięcie jak najdalej od domu.
208	F	JJ				X		X			
209	F	RK				X		X			Dla miejscowości Dębica wolałbym, aby nie było żadnej obwodnicy
210	F	MO				X		X			
211	F	AP			X					X	Właściciel działki xxxx ob.. Jaromierz - wariant 4 będzie miał negatywny wpływ na zżycie. Hałas. Spaliny. Posesja zakupiona przed informacją o budowie.
212	F	DR		X						X	
213	P	UG									propozycja zmiany przebiegu
214	F	MC				X	X				
215	F	MC				X	X				poparcie dla wariantu 4
216	F	AW	X							X	wariant fioletowy i ciemnozielony powodują dużą wycinkę lasów. Zbyt blisko ogródków działkowych. Poparcie dla jasnoniebieskiego
217	F	DP				X	X				Wariant 1 jest dla mnie nie do przyjęcia. Przechodzi przez 6 działek i dzieli je na trójkąty. Wariant 1A ciemnoniebieski i wariant 4 fioletowy jest dla mnie najlepszy i najmniej uciążliwy. Wariant ciemnozielony 2A jeżeli zostałby wybrany mimo wszystko prosił bym o przesunięcie przejścia przez tory kolejowe o 400/500 m bardziej w prawo. przesunąć bliżej torów
218	F	LP			X					X	Właściciel działki xxx ob. Jaromierz - wariant 4 będzie miał negatywny wpływ na zżycie. Hałas. Spaliny. Posesja zakupiona przed informacja o budowie. Poparcie dla fioletowego
219	F	RL	X							X	

Lp	Forma opinii	Inicjały wnioskodawcy	Pytanie								Uwagi/wnioski
			1				2				
220	F	MK	X							X	
221	F	PK	X							X	
222	F	BL	X							X	
223	P	SO									Właściciel działki xxx w Jaromierzu. MPZP zabudowa mieszkaniowa. Obecnie działka rolna. Dzierżawiona. Hałas. Zbyt blisko do Jaromierza.
224	F	Ti				X			X		
225	F	AO				X			X		
226	F	EH				X	X				Popieram protest Sieroczyn. Sprzeciw przeciw wariantom 1, 1A i 2A gdyż warianty te są zbyt blisko od rozpoczętej budowy na działce xxxx Kołdowo, jest to około 68m. Działki xxx i xxxx też chcą złożyć wniosek o przekształcenie na budowlane. Złe warunki środowiskowe, hałas.
227	P	WS									sprzeciw przeciw wariantowi nr 4.
228	F	AG	X						X	X	Każdy wariant pozostawia wiele trwałych ubytków w przestrzeni niezurbanizowanej. Wariant 1 jest właściwy. Mniejsza ingerencja w środowisko
229	F	IJ	X							X	wariant 4 ze względu na długość i czas przejazdu nie spełnia swojej roli. Trzeba rozważyć uciążliwość obwodnicy dla mieszkańców. Wariant 1 i 1a jest najmniej uciążliwy dla środowiska. Wariant 1 idealnie włącza się w przebieg obwodnicy Chojnic
230	F	RB	X						X		
231	P	WS									Protest przeciwko wariantowi 4
232	F+P	MJ				X	X	X	X		Działka xxxx oddalona tylko o 68m. Brak akceptacji. Kredyt hipoteczny. Zabudowa w stanie surowym. Poparcie dla wariantu 4.
233	F	AW		X			X				
234	F	DŁ	X							X	
235	F	ŁW		X			X				
236	P	Si									obawy o środowisko i warunki mieszkalne w Seroczynie. Najlepszym wariantem jest wariant 4. Prośba o przeanalizowanie zaznaczonych na czerwono wariantów w okolicach Jaromierza
237	F+P	RP				X	X	X	X		Działka xxxx oddalona tylko o 68m. Brak akceptacji. Kredyt hipoteczny. Zabudowa w stanie surowym. Poparcie dla wariantu 4.
238	F	KS	X							X	
239	F	TS	X							X	
240	P	SD									Sprzeciw przeciw wszystkim wariantom.
241	P	WS									Pismo ogólne nt. sprzeciwu. Brak akceptacji na warianty 1 1a i 2a. Wnioskodawca wnosi o uznanie sprzeciwu. Uwzględnienie wariantu odcinka obwodnicy Człuchowa w kierunku zachodnim, szlakiem północnym pomiędzy miejscowościami Nowosiółki a Jaromierzem
242	F	DM				X			X		
243	F	EG	X							X	wariant jasnoniebieski jest najlepszy gdyż rozładowuje ruch Bydgoszcz-Koszalin, który ma największy wpływ na natężenie ruchu w mieście, biegnie przez pola co znacznie obniża koszty budowy.
244	F	BW	X							X	wariant jasnoniebieski jest najlepszy gdyż rozładowuj ruch Bydgoszcz-Koszalin, który ma największy wpływ na natężenie ruchu w mieście, biegnie przez pola co znacznie obniża koszty budowy.
245	F	FM	X							X	
246	F	RF	X							X	wariant jasnoniebieski jest najkrótszy co pozwoli na optymalizacje kosztów inwestycji
247	F	GK	X							X	
248	F	BK	X							X	
249	F	DK	X							X	
250	F	JO	X							X	
251	F	SL	X							X	
252	F	SI	X							X	
253	F	ŁM	X							X	
254	F	MM	X							X	
255	F	TM	X							X	

Lp	Forma opinii	Inicjały wnioskodawcy	Pytanie								Uwagi/wnioski
			1				2				
256	F	EM	X							X	
257	F	Es	X							X	
258	F	WZ	X							X	poparcie dla W1. pozwoli rozładować ruch na trasie Bydgoszcz-Koszalin. W sezonie wakacyjnym występują tam największe korki. W1 biegnie przez pola. W4 jest najdłuższy co sprawia ze może nie spełnić swojej funkcji.
259	F	SZ	X							X	wariant fioletowy jest zupełnie nie praktyczny. Relacja Bydgoszcz-Koszalin najbardziej miasto. Ruch na trasie Gdańsk-Koszalin nie jest taki duży. Obie niebieskie trasy spełniają główny cel projektu. Zmniejszają główny cel projektu biegną przez pola. jasnoniebieski lepszy bo krótszy.
260	F	FG	X							X	najlepsza opcja jest jasnoniebieska bo ruch na trasie Bydgoszcz-Koszalin najbardziej blokuje miasto. Najkrótsza opcja wiec najbardziej prawdopodobne ze wybiorą ja kierowcy. Trasa fioletowa jest najdłuższa i nie rozwiązuje problemu natężenie ruchu.
261	F	HD				X			X		
262	F	jj		X					X		
263	F	SG	X							X	Jestem za wariantem jasnoniebieskim. Wariant odblokuje korki. Krótka trasa. Trasa fioletowa jest za długa
264	F	?K	X							X	
265	F	AG	X							X	Jestem za wariantem jasnoniebieskim. Wariant odblokuje korki. Krótka trasa. Trasa fioletowa jest za długa
266	F	BG	X							X	Jestem za wariantem jasnoniebieskim. Wariant odblokuje korki. Krótka trasa. Trasa fioletowa jest za długa
267	F	DD	X						X		Wariant 2A przebiega za blisko miejscowości Ględowo i na tym odcinku jest mało bezpieczny
268	F	PK				X	X				Realizacja wariantu 1 z uwagi na bliską odległość od ogrodzenia obiektu oczyszczalni, jest niewskazana. W tym rejonie występuje duża ilość infrastruktury, w tym kolektory tłoczne które z uwagi na wiek mogą w przyszłości generować awarie, co warunkuje pozostawienie niezbędnej przestrzeni
269	F	MH	X							X	
270	F	AS	X							X	
271	F	WS	X							X	
272	F	JS	X							X	
273	F	JD				X			X		
274	F	MS	X							X	
275	F	JM		X			X				Żaden z wariantów nie spełnia oczekiwań. Obwodnica przebiegająca przez okolice wsi Dębnica jest niepotrzebna
276	F	WM		X			X				
277	F	KM		X			X				Żaden z wariantów nie spełnia oczekiwań.
278	F	KB		X			X				Żaden z wariantów nie spełnia oczekiwań. Najlepszy spośród proponowanych wariantów to wariant 1A
279	F	JW		X			X				
280	F	JW		X							Żaden z wariantów nie spełnia oczekiwań.
281	F	AB		X			X				
282	F	DM		X							Żaden z wariantów nie spełnia oczekiwań. Każdy z wariantów jest krzywdzący dla mieszkańców gminy
283	F	JJ				X					
284	F	PJ				X					
285	F	TK				X			X		
286	F	MK				X			X		
287	F	AK	X							X	
288	F	JS				X			X		Wniosek o powrót do W1A w poprzedniej wersji
289	F	BD	X							X	Propozycja zmiany wariantu jasnoniebieskiego
290	P	MM									Protest mieszkańców miejscowości Jaromierz, podpisany przez 81 mieszkańców. Brak zgody na wariant W4
291	F	PK				X	X	X	X		Wnioskodawca informuje o wydanych warunkach zabudowy dz. nr. xxxx na której planuje budowę domu oraz gospodarstwa rolnego. Wniosek o wybór wariantu W4.
292	F	WO		X						X	
293	F	SO		X						X	
294	F	GS		X						X	

Lp	Forma opinii	Inicjały wnioskodawcy	Pytanie								Uwagi/wnioski
			1				2				
295	F	ZS		X						X	
296	F	JS		X						X	
297	F	PK		X						X	
298	F	GO		X						X	
299	F	AK		X						X	
300	F	AK		X						X	
301	F	BK		X						X	
302	F	DW		X						X	
303	F	AG		X						X	
304	F	MK		X						X	
305	F	RK		X						X	
306	F	LK		X						X	
307	F	HŚ		X						X	
308	F	HW				X	X				Wariant 4 odsunie ruch z centrum wioski
309	F	LK		X						X	
310	F	PŚ		X						X	
311	F	ZŚ		X						X	
312	F	BW			X					X	Właściciel dz. xxxx. Wariant 4 utrudni zamieszkanie. Posesja znajdzie się bardzo blisko obwodnicy, powodując hałas i spaliny. Obwodnica powinna przebiegać w znacznej odległości od wsi Sieroczyn
313	F	RW			X					X	Właściciel dz. xxxx. Wariant 4 utrudni zamieszkanie. Posesja znajdzie się bardzo blisko obwodnicy, powodując hałas i spaliny. Obwodnica powinna przebiegać w znacznej odległości od wsi Sieroczyn
314	F	TŚ		X						X	
315	F	AT		X						X	
316	F	ZD			X					X	
317	F	DB			X					X	Wariant przebiegający obok Jaromierza niekorzystnie wpłynie na życie mieszkańców. Zaburzy spokój, przekroczony zostanie poziom hałasu i emisji zanieczyszczeń. Brak zgody na budowę w sąsiedztwie swojego domu.
318	F	AD				X		X			
319	F	EK				X		X			
320	F	AN				X		X			
321	F	LT				X		X			
322	F	GM		X						X	
323	F	AK		X						X	
324	F	KO		X						X	
325	F	WG			X			X			Wniosek o odsunięcie wariantu 1A od zabudowania na dz. xx. Plany wariantu kolidują z planami rozwoju w przyszłości
326	F	TP			X			X			
327	F	IG			X			X			
328	F	SP			X			X			
329	F	AO			X			X			
330	F	IP			X			X			
331	F	DB			X			X			
332	F	PB			X			X			
333	F	DB			X			X			
334	F	SB			X			X			
335	F	PJ			X			X			
336	F	DA			X			X			
337	F	AD	X					X			
338	F	GD	X					X			

Lp	Forma opinii	Inicjały wnioskodawcy	Pytanie								Uwagi/wnioski
			1				2				
339	F	JD				X		X			
340	F	RP			X			X			
341	F	RP			X			X			
342	F	MM			X			X			
343	F	MM									
344	F	TM			X			X			
345	F	MM			X			X			
346	F	AM			X			X			
347	F	JM			X			X			
348	F	HM			X			X			
349	F+P	TK			X			X			Brak zgody na wariant 1 i 1A ze względu na brak "odcinka północnego". Wariant 2A i 4 najbardziej słuszne. Propozycja korekt do wariantów 2A i 4.
350	P	WO									Właściciel dz. xxxx Wariant 4 przetnie działki na mniejsze i zabierze sporą część posiadanej ziemi. Najgorszy wariant 4 ze względu na otoczenie Jaromierz drogami, które skumulują hałas utrudniający codzienne życie.
351	F	MA				X	X	X	X		Brak zgody na wariant 1A i 2A
352	F	TA				X		X			Brak zgody na wariant 1i 2A
353	F	EA				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 1A
354	F	MA				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
355	F	SA				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
356	F	MA				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
357	F	ZA				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
358	F	EA				X	X	X	X		
359	F	AA				X	X	X	X		
360	F	AA				X	X	X	X		
361	F	GA				X	X	X	X		
362	F	JA				X	X	X	X		
363	F	KA				X	X	X	X		
364	F	MA				X	X	X	X		
365	F	NA				X	X	X	X		
366	F	SA				X	X	X	X		
367	F	SA				X	X	X	X		
368	F	SA				X	X	X	X		
369	F	TA				X	X	X	X		
370	F	DA				X	X	X	X		Brak zgody na wariant 1, 1A i 2A
371	F	JA				X	X	X	X		Brak zgody na wariant 1, 1A i 2A
372	F	AA				X	X	X	X		
373	F	AA				X	X	X	X		
374	F	KA				X	X	X	X		
375	F	PA				X	X	X	X		
376	F	AB				X	X	X	X		
377	F	NB				X	X	X	X		
378	F	AB				X	X	X	X		
379	F	BB				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
380	F	DB				X	X	X	X		
381	F	DB				X	X	X	X		
382	F	DB				X	X				Brak zgody na wariant 1A i 2A
383	F	DB				X	X				Brak zgody na wariant 1A i 2A
384	F	DB				X	X	X	X		
385	F	KB				X	X	X	X		

Lp	Forma opinii	Inicjały wnioskodawcy	Pytanie								Uwagi/wnioski
			1				2				
386	F	GB				X	X	X	X		
387	F	RB				X	X				Brak zgody na wariant 1A i 2A
388	F	TB				X	X	X	X		
389	F	AB				X	X	X	X		
390	F	AB				X			X		
391	F	JB				X	X	X	X		
392	F	AB				X	X				
393	F	MB				X	X	X	X		Warianty 1, 1A i 2A przebiegają zbyt blisko domu.
394	F	JB				X			X		Warianty 1, 1A przebiegają zbyt blisko domu.
395	F	KB				X			X		Warianty 1, 1A przebiegają zbyt blisko domu.
396	F	AB				X	X	X	X		
397	F	ŁB				X	X	X	X		
398	F	MB				X	X	X	X		
399	F	PB				X	X	X	X		
400	F	AB				X		X			
401	F	GB				X		X			
402	F	WB				X		X			
403	F	BB				X	X				Brak zgody na wariant 1A i 2A
404	F	JB				X	X	X	X		
405	F	KB				X	X	X	X		
406	F	WB				X	X	X	X		
407	F	KB				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
408	F	BB				X	X	X	X		
409	F	JB				X	X	X	X		
410	F	RB				X	X	X	X		
411	F	PC				X	X	X	X		
412	F	KC				X	X				Brak zgody na wariant 1A i 2A
413	F	JC				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
414	F	KĆ				X	X	X	X		
415	F	BD				X	X	X	X		
416	F	WD				X	X	X	X		
417	F	HD				X	X	X	X		
418	F	JD				X	X	X	X		
419	F	KD				X	X	X	X		
420	F	ID				X	X	X	X		
421	F	KD				X	X	X	X		
422	F	BD				X	X	X	X		
423	F	KD				X	X				
424	F	AD				X		X			
425	F	CD				X		X			
426	F	HD				X		X			
427	F	MD				X		X			
428	F	MD				X		X			
429	F	MD				X		X			
430	F	TD				X		X			
431	F	JD				X	X	X	X		
432	F	MD				X	X	X	X		
433	F	SD				X	X	X	X		
434	F	MD				X	X	X	X		

Lp	Forma opinii	Inicjały wnioskodawcy	Pytanie								Uwagi/wnioski
			1				2				
435	F	ID				X		X			
436	F	AE				X	X				Brak zgody na wariant 1A i 2A
437	F	BF				X	X	X	X		
438	F	MF				X	X	X	X		
439	F	KF				X	X	X	X		
440	F	BG				X	X	X	X		
441	F	HG				X	X	X	X		
442	F	ZG				X	X	X	X		
443	F	BG				X	X	X	X		
444	F	DG				X	X	X	X		
445	F	MG				X	X	X	X		
446	F	PG				X	X				
447	F	JG				X	X				Brak zgody na wariant 1A i 2A
448	F	EG				X	X	X	X		
449	F	MG				X	X	X	X		
450	F	SG				X	X	X	X		
451	F	MG				X	X	X	X		
452	F	TG				X	X	X	X		
453	F	AG				X			X		
454	F	JG				X			X		Brak zgody na wariant 1 i 1A
455	F	HG				X	X	X	X		
456	F	IG				X	X	X	X		
457	F	RG				X	X	X	X		
458	F	RG				X	X	X	X		
459	F	JG				X	X				Brak zgody na wariant 1 i 2A
460	F	ŁG				X	X	X	X		
461	F	TG				X	X	X	X		
462	F	MG				X			X		Brak zgody na wariant 1 i 1A
463	F	MG				X			X		
464	F	AG				X	X				
465	F	AG				X	X				
466	F	KG				X	X	X	X		
467	F	MG				X	X				
468	F	NG				X	X				
469	F	AG				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
470	F	AG				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
471	F	DG				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
472	F	MG				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
473	F	RG				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
474	F	HG				X	X				Brak zgody na wariant 1A i 2A
475	F	ŁG				X	X	X	X		
476	F	KG				X	X	X	X		
477	F	MG				X	X	X	X		
478	F	PG				X	X	X	X		
479	F	RG				X			X		Brak zgody na wariant 1 i 1A
480	F	RG				X	X				Z punktu widzenia wielu czynników wariant 4 jest najlepszy.
481	F	IG				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
482	F	MG				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
483	F	SG				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A

Lp	Forma opinii	Inicjały wnioskodawcy	Pytanie								Uwagi/wnioski
			1				2				
484	F	AH				X	X	X	X		
485	F	RH				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
486	F	DH				X	X				Brak zgody na wariant 1A i 2A
487	F	MH				X	X	X	X		
488	F	MH				X	X	X	X		
489	F	AH				X	X	X	X		
490	F	BH				X	X	X	X		
491	F	KH				X	X	X	X		
492	F	MH				X	X	X	X		
493	F	HH				X			X		Brak zgody na wariant 1 i 1A
494	F	WH				X	X				Brak zgody na wariant 1A i 2A
495	F	ŁH				X	X	X	X		
496	F	WH				X	X	X	X		
497	F	WH				X	X	X	X		
498	F	AJ				X	X	X	X		
499	F	MJ				X	X	X	X		
500	F	BJ				X			X		
501	F	MJ				X			X		Brak zgody na wariant 1, 1A i 2A
502	F	JJ				X	X	X	X		
503	F	NJ				X	X	X	X		
504	F	WJ				X	X	X	X		
505	F	MJ				X	X				Brak zgody na wariant 1A i 2A
506	F	JJ									Brak zgody na wariant 1A i 2A
507	F	SJ				X	X				Brak zgody na wariant 1A i 2A
508	F	AJ				X	X	X	X		
509	F	AJ				X	X	X	X		
510	F	KJ				X	X				
511	F	KJ				X	X	X	X		
512	F	KJ				X	X	X	X		
513	F	MJ				X	X	X	X		
514	F	AK				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
515	F	FK				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
516	F	IK				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
517	F	JK				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
518	F	ŁK				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
519	F	MK				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
520	F	WK				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
521	F	KK				X	X				Brak zgody na wariant 1A i 2A
522	F	KK				X	X				Brak zgody na wariant 1A i 2A
523	F	ZK				X	X				Brak zgody na wariant 1A i 2A
524	F	DK				X	X	X	X		
525	F	JK				X	X	X	X		
526	F	RK				X	X	X	X		
527	F	RK				X	X	X	X		
528	F	RK				X	X	X	X		
529	F	SK				X	X	X	X		
530	F	SK				X	X	X	X		
531	F	IK				X	X	X	X		
532	F	AK				X	X				

Lp	Forma opinii	Inicjały wnioskodawcy	Pytanie								Uwagi/wnioski
			1				2				
533	F	DK				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
534	F	JK				X		X			Brak zgody na wariant 1, 1A i 2A
535	F	MK				X	X				
536	F	BK				X	X				Brak zgody na wariant 1 i 2A
537	F	EK				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
538	F	DK				X	X	X	X		
539	F	IK				X	X	X	X		
540	F	KK				X	X	X	X		
541	F	ŁK				X	X	X	X		
542	F	MK				X	X	X	X		
543	F	KK				X	X	X	X		
544	F	KK				X	X	X	X		
545	F	JK				X	X	X	X		
546	F	MK				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
547	F	MK				X	X	X	X		
548	F	RK				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
549	F	PK				X	X	X	X		
550	F	EK				X	X	X	X		
551	F	KK				X			X		Brak zgody na wariant 1 i 1A
552	F	MK				X			X		Brak zgody na wariant 1 i 2A
553	F	TK				X			X		Brak zgody na wariant 1 i 1A
554	F	KK				X	X	X	X		
555	F	DK				X	X	X	X		
556	F	MK				X	X	X	X		
557	F	JK				X	X	X	X		
558	F	HK				X	X	X	X		
559	F	EK				X	X	X	X		
560	F	WK				X	X	X	X		
561	F	ŁK				X	X	X	X		
562	F	MK				X	X	X	X		
563	F	BK				X	X	X	X		
564	F	DK				X	X	X	X		
565	F	KK				X	X	X	X		
566	F	SK				X	X	X	X		
567	F	AK				X	X				Brak zgody na wariant 1A i 2A
568	F	DK				X	X	X	X		
569	F	KK				X	X	X	X		
570	F	MK				X	X				
571	F	ZK				X	X	X	X		
572	F	KK				X		X			
573	F	MK				X		X			
574	F	BK				X	X	X	X		
575	F	PK				X	X	X	X		
576	F	GK				X	X	X	X		
577	F	MK				X	X	X	X		
578	F	WK				X	X	X	X		
579	F	WK				X	X	X	X		
580	F	AK				X	X	X	X		
581	F	JK				X	X	X	X		

Lp	Forma opinii	Inicjały wnioskodawcy	Pytanie								Uwagi/wnioski
			1				2				
582	F	MK				X	X	X	X		
583	F	TK				X	X	X	X		
584	F	WK				X	X	X	X		
585	F	BK				X	X	X	X		
586	F	MK				X	X	X	X		
587	F	SK				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
588	F	AK				X	X	X	X		
589	F	AK				X	X	X	X		
590	F	MK				X	X	X	X		
591	F	RK				X	X	X	X		
592	F	SK				X	X	X	X		
593	F	EL				X			X		
594	F	KL				X	X	X	X		
595	F	ML				X	X	X	X		
596	F	WL				X		X			
597	F	BL				X	X				Brak zgody na wariant 1 i 2A
598	F	ML				X	X	X	X		
599	F	RL				X	X	X	X		
600	F	SL				X	X	X	X		
601	F	WL				X	X	X	X		
602	F	ML				X	X	X	X		
603	F	ML				X	X	X	X		
604	F	ML				X			X		
605	F	PL				X	X	X	X		
606	F	PŁ				X	X	X	X		
607	F	GŁ				X	X	X	X		
608	F	JŁ				X	X	X	X		
609	F	MM				X	X	X	X		
610	F	KM				X	X	X	X		
611	F	KM				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
612	F	MM				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
613	F	RM				X	X				Brak zgody na wariant 1A i 2A
614	F	WM				X	X				Brak zgody na wariant 1A i 2A
615	F	KM				X	X	X	X		
616	F	WM				X	X	X	X		
617	F	AM				X	X	X	X		
618	F	MM				X	X	X	X		
619	F	AM				X	X				
620	F	SM				X	X				Brak zgody na wariant 1A i 2A
621	F	WM				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
622	F	MM				X	X	X	X		
623	F	PM				X	X	X	X		
624	F	HM				X	X				
625	F	MM				X	X	X	X		
626	F	MM				X	X	X	X		
627	F	TM				X	X	X	X		Z punktu widzenia wielu czynników wariant 4 jest najlepszy.
628	F	AM				X	X	X	X		
629	F	KM				X	X	X	X		
630	F	IM				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A

Lp	Forma opinii	Inicjały wnioskodawcy	Pytanie								Uwagi/wnioski
			1				2				
631	F	RM				X	X	X	X		
632	F	DM				X		X			
633	F	MM				X	X	X	X		
634	F	AM				X	X	X	X		
635	F	MM				X	X	X	X		
636	F	NM				X	X	X	X		
637	F	WM				X	X				Brak zgody na wariant 1A i 2A
638	F	SM				X	X	X	X		
639	F	BM				X	X	X	X		
640	F	GM				X	X				
641	F	JM				X	X				
642	F	AM				X	X				
643	F	JM				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
644	F	JM				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
645	F	JM				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
646	F	JM				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
647	F	MM				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
648	F	MM				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
649	F	MM				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
650	F	NM				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
651	F	WM				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
652	F	JM				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
653	F	JM				X	X	X	X		
654	F	JM				X	X	X	X		
655	F	MM				X	X	X	X		
656	F	TM				X	X	X	X		
657	F	MM				X	X				Wariant 1A i 2A jest akceptowalny
658	F	AM				X			X		Brak zgody na wariant 1 i 1A
659	F	KM				X			X		Brak zgody na wariant 1A i 2A
660	F	LM				X			X		Brak zgody na wariant 1 i 1A
661	F	MM				X	X				Brak zgody na wariant 1 i 2A
662	F	MM				X	X				Brak zgody na wariant 1A i 2A ze względu na bliskość jeziora Buszewo
663	F	AN				X	X	X	X		
664	F	MN				X	X	X	X		
665	F	WN				X	X	X	X		
666	F	KN				X	X				
667	F	MN				X	X				
668	F	MO				X	X	X	X		
669	F	RO				X	X	X	X		
670	F	EO				X		X			
671	F	KO				X	X	X	X		
672	F	ZO				X	X	X	X		
673	F	RO				X	X	X	X		
674	F	AO				X	X	X	X		
675	F	AO				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 1A
676	F	PO				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
677	F	AO				X	X				Brak zgody na wariant 1 i 1A
678	F	GO				X	X	X	X		
679	F	LO				X	X	X	X		

Lp	Forma opinii	Inicjały wnioskodawcy	Pytanie 1				Pytanie 2				Uwagi/wnioski
680	F	KO				X	X	X	X		
681	F	ŻO				X	X	X	X		
682	F	JO				X	X	X	X		
683	F	AO				X	X	X	X		
684	F	WP				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
685	F	BP				X	X	X	X		
686	F	KP				X	X	X	X		
687	F	KP				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
688	F	MP				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
689	F	PP				X	X	X	X		
690	F	MP				X	X	X	X		Brak zgody na wariant 1, 1A i 2A
691	F	SP				X	X	X	X		Brak zgody na wariant 1, 1A i 2A
692	F	ZP				X	X	X	X		Brak zgody na wariant 1, 1A i 2A
693	F	ZP				X	X	X	X		
694	F	AP				X	X	X	X		
695	F	MP				X		X			
696	F	DP				X	X	X	X		
697	F	BP				X	X				Brak zgody na wariant 1A i 2A
698	F	AP				X			X		
699	F	RP				X	X				Brak zgody na wariant 1 i 2A
700	F	WP				X			X		
701	F	BP				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
702	F	SP				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
703	F	BP				X	X	X	X		
704	F	KP				X	X	X	X		
705	F	EP				X	X	X	X		
706	F	MP				X	X	X	X		
707	F	AP				X	X	X	X		
708	F	AP				X		X			
709	F	TP				X	X	X	X		
710	F	PP				X		X			
711	F	EP				X	X	X	X		
712	F	GP				X	X	X	X		
713	F	BP				X	X	X	X		
714	F	JP				X	X	X	X		
715	F	MP				X	X	X	X		
716	F	MP				X	X	X	X		
717	F	PP				X	X	X	X		
718	F	EP				X	X	X	X		Brak zgody na wariant 1, 1A i 2A
719	F	PP				X	X	X	X		
720	F	ZP				X	X	X	X		Brak zgody na wariant 1, 1A i 2A
721	F	AP				X	X	X	X		
722	F	EP				X	X	X	X		
723	F	MP				X	X	X	X		
724	F	RP				X	X	X	X		
725	F	KP				X	X	X	X		
726	F	MP				X	X	X	X		
727	F	EP				X	X				Brak zgody na pozostałe warianty
728	F	SP				X			X		

Lp	Forma opinii	Inicjały wnioskodawcy	Pytanie 1				Pytanie 2				Uwagi/wnioski
729	F	AP				X			X		Warianty 1 i 2A położone są zbyt blisko zabudowy wsi Sieroczyn
730	F	MP				X	X				
731	F	PP				X			X		Warianty 1 i 2A położone są zbyt blisko zabudowy wsi Sieroczyn
732	F	AP				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
733	F	EP				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
734	F	JP				X	X	X	X		
735	F	WR				X	X	X	X		
736	F	KR				X	X	X	X		
737	F	WR				X	X	X	X		
738	F	WR				X	X	X	X		
739	F	AR				X	X	X	X		
740	F	AR				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
741	F	DR				X	X				
742	F	PR				X	X				
743	F	JR				X	X	X	X		
744	F	ER				X	X	X	X		
745	F	JR				X	X	X	X		
746	F	MR				X	X	X	X		
747	F	KR				X	X	X	X		
748	F	KR				X	X	X	X		
749	F	MR				X	X	X	X		
750	F	RR				X	X	X	X		
751	F	AR				X	X	X	X		
752	F	MR				X	X	X	X		
753	F	DR				X	X	X	X		
754	F	TR				X	X	X	X		
755	F	AR				X	X	X	X		
756	F	IR				X	X	X	X		
757	F	MS				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
758	F	DS				X	X	X	X		
759	F	WS				X	X	X	X		
760	F	HS				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
761	F	HS				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
762	F	AS				X	X	X	X		
763	F	MS				X	X	X	X		
764	F	MS				X	X	X	X		
765	F	HS				X	X	X	X		
766	F	KS				X	X	X	X		
767	F	RS				X	X				Brak zgody na wariant 1A i 2A
768	F	KS				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
769	F	BS				X	X				
770	F	MS				X	X	X	X		
771	F	PS				X	X				
772	F	BS				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
773	F	AS				X	X	X	X		
774	F	KS				X	X	X	X		
775	F	JS				X	X				Brak zgody na wariant 1A i 2A
776	F	AS				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
777	F	IS				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A

Lp	Forma opinii	Inicjały wnioskodawcy	Pytanie 1				Pytanie 2				Uwagi/wnioski
778	F	KS				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
779	F	ES				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
780	F	WS				X	X	X	X		
781	F	BS				X		X			Brak zgody na wariant 1, 1A i 2A
782	F	AS				X	X	X	X		
783	F	AS				X			X		Brak zgody na wariant 1 i 1A
784	F	BS				X			X		Brak zgody na wariant 1 i 1A
785	F	AS				X	X	X	X		
786	F	LS				X	X	X	X		
787	F	DS									
788	F	BS				X	X				Brak zgody na wariant 1A i 2A
789	F	JS				X	X	X	X		
790	F	JS				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
791	F	ES				X			X		Brak zgody na wariant 1 i 1A
792	F	WS				X			X		Brak zgody na wariant 1 i 1A
793	F	KS				X	X				Brak zgody na wariant 1A i 2A
794	F	MS				X	X				Brak zgody na wariant 1A i 2A
795	F	CS				X	X	X	X		
796	F	ES				X	X	X	X		
797	F	MS				X		X			
798	F	WS				X	X	X	X		
799	F	MS				X	X	X	X		
800	F	SS				X	X	X	X		
801	F	MS				X	X				
802	F	ŁS				X	X				Brak zgody na wariant 1A i 2A
803	F	MS				X	X				Brak zgody na wariant 1A i 2A
804	F	SS				X	X				Brak zgody na wariant 1A i 2A
805	F	MS				X	X	X	X		
806	F	WS				X	X	X	X		
807	F	AS				X	X	X	X		
808	F	AS				X	X	X	X		Brak zgody na wariant 1, 1A i 2A
809	F	DS				X	X	X	X		
810	F	JS				X	X	X	X		Brak zgody na wariant 1, 1A i 2A
811	F	MS				X	X	X	X		
812	F	MS				X	X	X	X		
813	F	ES				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
814	F	RS				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
815	F	RS				X	X	X	X		
816	F	MS				X	X	X	X		
817	F	JS				X	X				
818	F	TS				X	X				
819	F	AS				X	X	X	X		
820	F	TS				X	X	X	X		
821	F	ES				X	X	X	X		
822	F	MS				X	X	X	X		
823	F	ZS				X	X				
824	F	DS				X	X	X	X		
825	F	GS				X	X	X	X		
826	F	MS				X	X				Brak zgody na wariant 1A i 2A

Lp	Forma opinii	Inicjały wnioskodawcy	Pytanie 1				Pytanie 2				Uwagi/wnioski
827	F	AS				X	X	X	X		
828	F	CS				X	X	X	X		
829	F	JS				X	X	X	X		
830	F	AŚ				X	X	X	X		
831	F	MŚ				X	X	X	X		
832	F	SŚ				X	X	X	X		
833	F	JŚ				X	X	X	X		
834	F	DŚ				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
835	F	IŚ				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
836	F	JŚ				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
837	F	MŚ				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
838	F	MŚ				X	X				Brak zgody na wariant 1A i 2A
839	F	MŚ				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
840	F	PŚ				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
841	F	PŚ				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
842	F	ŁT				X	X	X	X		
843	F	PT				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 1A
844	F	JT				X	X	X	X		
845	F	MT				X	X	X	X		
846	F	NT				X	X	X	X		
847	F	PT				X	X	X	X		
848	F	ZT				X	X	X	X		
849	F	AT				X	X	X	X		
850	F	AT				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
851	F	MT				X	X	X	X		
852	F	AT				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
853	F	ST				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
854	F	DT				X	X				Brak zgody na wariant 1A i 2A
855	F	IW				X	X				
856	F	AW				X	X				Brak zgody na wariant 1A i 2A
857	F	BW				X	X	X	X		
858	F	MW				X	X	X	X		
859	F	KW				X	X	X	X		
860	F	KW				X	X	X	X		
861	F	MW				X	X	X	X		
862	F	MW				X	X	X	X		
863	F	BW				X	X	X	X		
864	F	PW				X	X	X	X		
865	F	DW				X	X				Brak zgody na wariant 1A i 2A
866	F	BW				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
867	F	SW				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
868	F	AW				X	X	X	X		
869	F	BW				X	X	X	X		Brak zgody na wariant 1A i 2A
870	F	WW				X	X	X	X		Brak zgody na wariant 1, 1A i 2A
871	F	JW				X	X	X	X		
872	F	DW				X	X	X	X		
873	F	AW				X			X		
874	F	SW				X			X		Wariant 2A przebiega zbyt blisko zabudować wsi Sieroczyn
875	F	ZW				X	X	X	X		

Lp	Forma opinii	Inicjały wnioskodawcy	Pytanie								Uwagi/wnioski
			1				2				
876	F	AW				X	X	X	X		
877	F	AW				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
878	F	BW				X	X	X	X		
879	F	EW				X	X	X	X		
880	F	MW				X	X	X	X		
881	F	RW				X	X	X	X		
882	F	ZW				X			X		Brak zgody na wariant 1 i 2A
883	F	EW				X	X	X	X		
884	F	HW				X	X	X	X		
885	F	SW				X	X	X	X		
886	F	WW				X	X	X	X		
887	F	MW				X	X	X	X		
888	F	SW				X	X	X	X		
889	F	AW				X	X	X	X		
890	F	NW				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
891	F	RW				X	X	X	X		
892	F	WW				X	X	X	X		
893	F	RW				X	X	X	X		
894	F	MZ				X	X				
895	F	SZ				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
896	F	MZ				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
897	F	WZ				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
898	F	ZZ				X		X			Brak zgody na wariant 1 i 2A
899	F	SZ				X	X				
900	F	DZ				X	X	X	X		
901	F	MZ				X	X	X	X		
902	F	JŻ				X	X	X	X		
903	F	KŻ				X	X	X	X		
904	F	AŻ				X	X				Brak zgody na wariant 1A i 2A
905	F	MŻ				X	X	X	X		
906	F	AŻ				X	X				
907	F	KA				X	X	X	X		
908	F	TC				X	X	X	X		
909	F	AD				X	X	X	X		
910	F	RJ				X	X	X	X		
911	F	AK				X	X	X	X		
912	F	DK				X	X	X	X		
913	F	ZP				X	X	X	X		
914	F	KS				X	X	X	X		
915	F	SS				X	X	X	X		
916	F	MW				X	X	X	X		
917	F	AW				X	X	X	X		
918	F	LK				X	X	X	X		
919	F	AB	X				X				Brak zgody na wariant 1A i 2A
920	F	EH				X	X				Brak zgody na wariant 1, 1A i 2A

4. Podsumowanie – stanowisko Jednostki Projektowej

Przedstawione powyżej przebiegi tras obwodnicy oraz stanowiska mieszkańców zostały przeanalizowane wielokryterialnie. Wzięto pod uwagę zarówno warunki techniczne, które stanowią podstawę projektowania, jak również opinie, protesty i sugestie mieszkańców okolicznych miejscowości.

Do dalszych prac studialnych w ramach Etapu I Studium techniczno – ekonomiczno – środowiskowego (STEŚ-R) związanych z budową obwodnicy miasta Człuchów w ciągu dróg krajowych nr 22 i 25 pozostawia się warianty W1, W1A, W2A i W4.

Na tym etapie prac nie wprowadzamy żadnych korekt tych wariantów. Po spotkaniu informacyjnym z września 2021 r. biuro projektowe i inwestor zdecydowali o wprowadzeniu licznych korekt przebiegu dotychczas analizowanych wariantów lokalizacyjnych obwodnicy oraz opracowaniu nowego wariantu W4. Tym samym opracowane warianty W1, W1A, W2A i W4 w ocenie biura projektowego oraz inwestora są jednym wielkim kompromisem pomiędzy uwarunkowaniami technicznymi, formalnymi i środowiskowymi a oczekiwaniami i potrzebami społecznymi. Skrzyżowania i węzły były do tej pory rozpatrywane tylko schematycznie, bez umieszczania ich na planach z trasami przebiegów. Jest to podyktowane koniecznością zaakceptowania korytarza przebiegu trasy obwodnicy. Włączenie projektowanej obwodnicy poprzez skrzyżowania lub węzły do istniejącej sieci drogowej może nieznacznie zmienić trasę projektowanej obwodnicy. Z tego względu na dalszym etapie prac projektowych mogą zostać wprowadzone korekty trasy, które na tym etapie celowo zostają pominięte.

Dalsza procedura projektowania objęta tym zamówieniem przedstawia się następująco:

1. zakończenie Etapu I Studium techniczno – ekonomiczno – środowiskowego (STEŚ-R) planowane jest pod koniec 2022 r.;
2. następnie jest planowane posiedzenie Komisji Oceny Przedsięwzięć Inwestycyjnych (KOPI) działającej przy Generalnym Dyrektorze Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, która powinna wybrać jeden konkretny wariant lokalizacyjny trasy do realizacji
3. następnie złożenie wniosku o wydanie decyzji środowiskowej dla tej inwestycji (DŚU) dla tego jednego wybranego wariantu i oczekiwanie na jej wydanie;
4. jednocześnie z przygotowywaniem dokumentacji na KOPI i oczekiwaniem na wydanie decyzji środowiskowej prowadzone będą prace projektowe uszczegóławiające rozwiązania projektowe na Etapie II STEŚ-R.

W formularzach respondenci chętnie korzystali z możliwości swobodnej wypowiedzi i wypisania swoich wniosków i uwag. W poniższym zestawieniu znajduje się stanowisko Projektanta do poruszanych zagadnień w otrzymanych opiniach wraz z wyjaśnieniem o sposobie ich analizy i zastosowaniu podczas przygotowywania dokumentacji.

Stanowisko Jednostki Projektowej, gdy opinia proponuje inne rozwiązania.

W ramach przygotowywania opracowania STEŚ-R oraz uszczegóławiania rozwiązań technicznych, Projektant weźmie pod uwagę „głos” wyrażony w opinii opowiadający się za/przeciw rozwiązaniom projektowym. Ponieważ jest to „głos” wyrażający sprzeciw do któregoś wariantu, ale z propozycją jego korekty, której wprowadzenie byłoby już przez opiniującego zaakceptowane to daje możliwość analizy uwzględniającej taki aspekt. Jednakże należy zwrócić uwagę, iż wymagane jest przeanalizowanie proponowanego przebiegu pod kątem zgodności z warunkami technicznymi, zagospodarowaniem przestrzennym, wymaganiami środowiskowymi czy warunkami terenowymi.

Stanowisko Jednostki Projektowej w odniesieniu do wpływu inwestycji na lokalny ruch uliczny, dojazdy do działek, utrudnienia oraz bezpieczeństwo.

Podstawowym celem budowy obwodnic jest zapewnienie szybkiego przemieszczania się w skali kraju/województwa tj. na połączeniach pomiędzy dużymi ośrodkami miejskimi, innymi słowy obsługa „podróży dalekich” czy wyprowadzenia transportu z ruchu miejskiego. Aby zapewnić ten standard transportu a także bezpieczeństwo uczestników ruchu na założonym poziomie, konieczne jest wprowadzenie ograniczeń z korzystania z tej drogi – dlatego drogi tej funkcji są często nazywane zamiennie drogami o ograniczonej dostępności. Ograniczenie to dotyczy tego, kto się może na niej poruszać (m.in. zakaz: ruchu pieszych, rowerzystów, pojazdów wolnobieżnych, postoju, zawracania, cofania) oraz to, w których miejscach można na tą drogę wjechać lub z niej zjechać (wyłącznie na skrzyżowaniach). Dlatego przy budowie drogi o ograniczonej dostępności budowana jest infrastruktura towarzysząca, która rozwiązuje wszystkie niedogodności, jakie powoduje wyznaczenie nowej drogi w zagospodarowaniu terenu i porządkuje już ten istniejący. Należy tu wymienić: budowę nowych dróg „równoległych” do projektowanej obwodnicy, zapewniających dostęp do drogi publicznej działkom, które tego dostępu zostaną pozbawione, budowę dróg dojazdowych na istniejących ciągach oraz na nowych umożliwiając komunikację pomiędzy terenami położonymi po obu stronach drogi krajowej na porównywalnym stopniu swobody i przekierują ruch tranzytowy z lokalnego układu komunikacyjnego na drogę dedykowaną do obsługi tranzytu. Ponadto zostaną zastosowane tzw. przejazdy gospodarcze zapewniające dogodny przejazd dla sprzętu rolniczego bezpośrednio przez drogę.

W podsumowaniu do opinii, które zarzucają, że obwodnica przyczyni się do pogorszenia dostępu do nieruchomości, i pogorszy bezpieczeństwo oraz warunki ruchu – należy stwierdzić, że fakty oraz doświadczenia i praktyka z innych inwestycji tego typu pokazuje jednak, że będzie zupełnie odwrotnie. Poprawi się bezpieczeństwo użytkowników dróg lokalnych oraz drogi krajowej, a dostęp do drogi publicznej będzie zapewniony każdej działce - z nowej drogi lokalnej i ogólnodostępnej. Co więcej, należy nadmienić, iż w uzasadnionych przypadkach powstaną dedykowane przejazdy gospodarcze dla posiadaczy nieruchomości, którym obwodnica podzieliła działki na dwie części.

Stanowisko Jednostki Projektowej w odniesieniu do wpływu inwestycji na podział i rozbicie lokalnej społeczności.

Drogi o ograniczonej dostępności podobnie, jaki i inne obiekty liniowe (naturalne i te stworzone przez człowieka) nie są obecnie taką przeszkodą, która uniemożliwia komunikację pomiędzy obiema stronami. Należy zwrócić uwagę, iż inwestycja nie zakłada podziału miejscowości czy wsi. Nawet, jeżeli konieczny byłby rozdział sąsiadujących wsi, prawdopodobnie ich połączenie zostałoby utrzymane. Obwodnica, droga ruchu przyśpieszonego, linia kolejowe czy rzeka nie dzielą obszaru na dwie części i nie są przyczynkiem do rozpadu i podziału lokalnej społeczności. Wraz z budową obwodnicy zostaną wybudowane przejazdy (górą lub dołem), które umożliwią komunikację pomiędzy terenami położonymi po obu stronach na porównywalnym stopniu swobody – z uwzględnieniem potrzeb. Celem budowy dróg jest łączyć – komunikować – ze sobą ludzi i zarzucanie inwestycjom drogowym wyłącznie dzielenia ludzi jest nieprawidłowe.

Stanowisko Jednostki Projektowej w odniesieniu do wpływu inwestycji na florę i faunę.

Celem Studium Techniczno – Ekonomiczno – Środowiskowego jest również określenie wpływu inwestycji na środowisku w całym szerokim spektrum znaczeniu tego słowa. Przebieg drogi głównej, jak również infrastruktury towarzyszącej drodze, podlega ocenie jej wpływu na środowisko. W obszarze inwestycji nie występują obszary objęte ochroną. W ramach przedsięwzięcia jednostka projektowa opracuje tzw. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który będzie podlegał ocenie przez właściwy organ – zanim zostanie wydana tzw. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, która określi sposób ochrony środowiska i wskaże wariant możliwy do realizacji pod względem środowiskowym.

Stanowisko Jednostki Projektowej w odniesieniu do wpływu inwestycji na warunki hydrogeologiczne oraz wody gruntowe.

Celem Studium Techniczno – Ekonomiczno – Środowiskowego jest również określenie wpływu inwestycji na Środowisku w całym szerokim spektrum znaczeniu tego słowa. Przebieg drogi głównej jak również infrastruktury towarzyszącej obwodnicy podlega ocenie jej wpływu na środowisko w tym i na wody gruntowe. Dbałość o ten aspekt w całym okresie realizacji inwestycji, czyli podczas budowy oraz w okresie użytkowania podlega specjalnej procedurze, która będzie w ramach tego zamówienia wdrożona. Ponadto sposób szczególnej ochrony wód podziemnych, gdy sytuacja będzie wymagała wprowadzenia takiej ochrony – zostanie doprecyzowany w odpowiednich dokumentach takich jak Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach i Pozwolenie wodno- prawne.

Stanowisko Jednostki Projektowej w odniesieniu do wpływu inwestycji na zdrowie i jakość życia ludzi i zwierząt.

Wobec argumentu, ze droga główna ruchu przyśpieszonego negatywnie wpłynie na zdrowie oraz jakość życia ludzi i zwierząt należy stwierdzić obiektywnie, że budowa dróg we właściwy sposób zarządza oraz kontroluje wszystkie negatywne elementy, jakie wiążą się ze wzmożonym ruchem pojazdów powodując, że uciążliwości z tym związane są zauważalnie mniejsze. Dotyczy to całego środowiska, do którego zalicza się człowiek oraz zwierzęta i rośliny. To, co budzi szczególny niepokój mieszkańców jest fakt, że lokalizacja korytarza transportowego przebiega w innym miejscu niż to ma miejsce obecnie i dotyczy innych posesji, innych mieszkańców. Zwierzęta dzikie będą mieć zapewnione bezpieczne przejścia pod drogą, a obecnie muszą przebiegać po jezdni dróg krajowych 22 i 25. Pozytywny wpływ w tej kwestii jest tu wyraźnie widoczny.

Stanowisko Jednostki Projektowej w odniesieniu do przywiązania mieszkańców do terenów „ich dzieciństwa”.

Budowa dróg – tak samo jak budowa innych obiektów budowlanych – jest wynikiem potrzeb ludzkich i dążenia do rozwoju gatunku, cechy, która wyróżnia człowieka od innych istot globu. Być może takie stwierdzenie może być odebrane, jako górnolotne, ale dotyczy wszystkich aspektów życia, które są jednak odbierane pozytywnie. W raz z życiem człowieka zmienia się też jego całe otoczenie i postęp ten jest zauważalny przez każdego, bo też ułatwia nam życie. Zaproponowany przebieg obwodnicy nie koliduje z żadnymi obiektami zabytkowymi chronionymi prawem. W odniesieniu do uwag, że droga przebiega przez tereny, które związane są ze „wspomnieniami z dzieciństwa” stąd też jest sprzeciw opiniodawcy, ciężko odnieść się w jakiś merytoryczny sposób. Zapewne nie jest to jedyne miejsce, z dzieciństwa opiniodawcy, które ulegnie/ uległo zmianie wraz z postępem cywilizacyjnym. Być może szkoła podstawowa, do której uczęszczali, sklep, w którym kupowali chleb, dom, w którym mieszkali, podwórko czy pobliski las gdzie się bawili są obecnie inne niż w dzieciństwie

i jest to naturalną koleją rzeczy, że choć otoczenie się zmienia to wspomnienia pozostają. Jednostka projektowa dołoży jednak starań, aby zmiana zagospodarowania terenu kompozycyjnie wpisała się w istniejący krajobraz i była źródłem nowych miłych wspomnień.

Stanowisko Jednostki Projektowej w odniesieniu do zlokalizowania inwestycji na części lub całości działek opiniodawców

Ponieważ na terenie korytarza umieszczonego w MPZP, zarezerwowanego pod budowę obwodnicy, powstały nowe domy jednorodzinne, wytyczenie go przy obecnym stanie prawnym nie jest możliwe wyłącznie z wykorzystaniem działek, których właścicielem nie jest Inwestor czyli Skarb Państwa. Jest to normalna procedura wg, której wybudowana została obecna sieć dróg publicznych szybkiego ruchu i będą budowane inne, w tym również niniejsza obwodnica Człuchowa w ciągu dróg krajowych nr 22 i 25. Należy tu zauważyć, że przejęcie terenów pod drogę (tzw. wywłaszczenie), choć zgodnie z prawem nie będzie wymagać w tym przypadku zgody właścicieli, to będzie odbywać się za odszkodowaniem na podstawie wyceny wykonanej przez uprawnionego rzeczoznawcę. Należy tu jednak zaznaczyć, że taka czynność będzie mieć miejsce po zakończeniu obecnego zamówienia w ramach procedury zmierzającej do wydanie decyzji o Zezwoleniu na Realizację Inwestycji Drogowej zwanej w skrócie ZRID.