



Urząd Gminy w Rzeczenicy  
Wpłynęło dnia: 28. 01. 2019  
Nr: 576 Zal.:

**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA  
W GDAŃSKU**

WK/0804/98/22/K/1/2018

Gdańsk, dnia 25 stycznia 2019 r.

S. S. G. W.

**Pan  
Marcin Szulc  
Wójt Gminy Rzeczenica**

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. *o regionalnych izbach obrachunkowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 561 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. *w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania* (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 9 lipca 2018 r. do dnia 26 listopada 2018 r. kontrolę kompleksową gminy Rzeczenica.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 26 listopada 2018 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Wójtowi.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2014 - 2017 oraz inne okresy w miarę potrzeby – zgodnie z postanowieniami art. 5 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Gminy i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

**Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:**

1. niepodjęcie w 2017 r. czynności sprawdzających wobec podatników podatku od nieruchomości, którzy nie dopełnili obowiązku złożenia deklaracji podatkowych (kościelne osoby prawne, stowarzyszenia i jednostki organizacyjne gminy) określonego w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. *o podatkach i opłatach lokalnych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1445 z późn. zm.) oraz podatników podatku rolnego (kościelne osoby prawne i 1 jednostka organizacyjna gminy), na których ciążył analogiczny obowiązek, wynikający z art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. *o podatku rolnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1892 z późn. zm.), a także wobec będącego osobą fizyczną podatnika podatku od środków

transportowych, który w złożonej deklaracji podatkowej wskazał miejsce zamieszkania znajdujące się na terenie innej gminy, czym naruszono art. 272 pkt 1 lit. a i pkt 2 w zw. z art. 15 § 1 i art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja Podatkowa* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 800 z późn. zm.) – str. 30, 35 i 39 protokołu kontroli.

Stosownie do przywołanego przepisu *ustawy o podatkach i opłatach lokalnych* osoby prawne, jednostki organizacyjne oraz spółki niemające osobowości prawnej, *jednostki organizacyjne Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa* (w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 sierpnia 2017 r. - *jednostki organizacyjne Agencji Nieruchomości Rolnych*), a także jednostki organizacyjne Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe są obowiązane składać, w terminie do dnia 31 stycznia, organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu – w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku.

Z przywołanego przepisu *ustawy o podatku rolnym* wynika, że osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki, nieposiadające osobowości prawnej, *jednostki organizacyjne Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa* (w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 sierpnia 2017 r. - *jednostki organizacyjne Agencji Nieruchomości Rolnych*), a także jednostki organizacyjne Lasów Państwowych są obowiązane składać, w terminie do dnia 15 stycznia, organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia gruntów deklaracje na podatek rolny na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu – w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku.

Zgodnie z art. 15 § 1 *ustawy Ordynacja podatkowa* organy podatkowe przestrzegają z urzędu swojej właściwości rzeczowej i miejscowej.

Natomiast stosownie do treści art. 272 pkt 1 lit. a i pkt 2 oraz art. 274a § 2 w/w ustawy organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu m.in. sprawdzenie terminowości składania deklaracji podatkowych oraz formalnej poprawności takich deklaracji. Organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do ich złożenia, jeżeli nie zostały złożone mimo takiego obowiązku, a w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

2. Nieprawidłowe ustalenie w 2017 r. w 5 decyzjach zezwalających na zajęcie pasa drogowego (na 10 wydanych i objętych czynnościami sprawdzającymi) terminu płatności opłaty rocznej za zajęcie pasa drogowego w pierwszym roku (w decyzjach wskazano, że termin płatności wynosi 14 dni od daty otrzymania decyzji), czym naruszono art. 40 ust. 13 i 13a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 2068 z późn. zm.) – str. 45 - 46 protokołu.

Zgodnie z art. 40 ust. 13 a w/w ustawy opłatę roczną, o której mowa w art. 40 ust. 5 tej ustawy, za pierwszy rok umieszczenia urządzenia w pasie drogowym uiszcza się w terminie określonym w art. 40 ust. 13 w/w ustawy, a za lata następne w terminie do dnia 15 stycznia każdego roku, z góry za dany rok.

Zgodnie natomiast z art. 40 ust. 13 wskazanej ustawy termin uiszczenia w/w opłaty oraz kary, o której mowa w ust. 12 tego artykułu, wynosi 14 dni od dnia, w którym decyzja ustalająca ich wysokość stała się ostateczna.

Ponadto stwierdzono, że 5 wydanych w 2017 r. decyzji administracyjnych zezwalających na zajęcie pasa drogowego zawierało postanowienia dopuszczające

możliwość zmiany wysokości opłat w przypadku podjęcia przez organ stanowiący gminy uchwały zmieniającej stawki za umieszczenie infrastruktury technicznej w pasie drogowym.

W obowiązującym stanie prawnym brak jest podstaw dokonywania zmian ostatecznych decyzji administracyjnych.

Jedynie w szczególnych okolicznościach (przewidzianych w art. 145 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) postępowanie administracyjne może zostać wznowione.

3. Nieprawidłowości związane z ewidencjonowaniem zdarzeń gospodarczych, a mianowicie:

a) nieujęcie na koncie 226 – *Długoterminowe należności budżetowe* należności budżetowych wynikających z decyzji administracyjnych wydanych w związku z umieszczeniem w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej mających charakter decyzji wieloletnich, stosownie do zasad funkcjonowania w/w konta określonych w załączniku nr 3 do obowiązującego do 31 grudnia 2017 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 760) – str. 47 protokołu.

Decyzje administracyjne wydane w związku z umieszczeniem w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, mające charakter decyzji wieloletnich, powodują powstanie należności o charakterze długoterminowym. Ewidencję takich należności należy prowadzić na koncie 226 – *Długoterminowe należności budżetowe* w korespondencji z kontem 840 – *Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów*, służącym do ewidencji przychodów zaliczanych do przyszłych okresów oraz innych rozliczeń międzyokresowych i rezerw.

W obowiązującym stanie prawnym zagadnienie to reguluje rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1911 z późn. zm.);

b) nieujęcie w 2011 r. w urządzeniach księgowych jednostki (na koncie 030 – *Długoterminowe aktywa finansowe*) kwoty 55.700 zł, stanowiącej wartość 557 udziałów wniesionych przez gminę jako wkład niepieniężny (aport) do spółki Zakład Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeczenicy przy tworzeniu tej spółki w dniu 28 września 2011 r., czym naruszono art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 395 z późn. zm.) – str. 134 protokołu.

Zgodnie z przywołanym przepisem do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W trakcie kontroli dokonano prawidłowego ujęcia w/w udziałów w urządzeniach księgowych jednostki.

4. Niepodejmowanie w 2017 r. przewidzianych prawem czynności windykacyjnych wobec 6 dłużników należności cywilnoprawnych (poza wystosowywaniem wezwań do

zapłaty), czym naruszono art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.) w zw. z przepisami części III – *Postępowanie egzekucyjne* ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. *Kodeks postępowania cywilnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1360 z późn. zm.) – str. 58 - 60 protokołu.

Zgodnie z przywołanym przepisem jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

5. Nieprzeprowadzenie w 2017 r. inwentaryzacji budynków i lokali drogą spisu z natury (ujętych w grupie 1 Klasyfikacji Środków Trwałych) o łącznej wartości 8.823.482,43 zł oraz inwentaryzacji środków transportu (ujętych w grupie 7 Klasyfikacji Środków Trwałych) o łącznej wartości 421.665,22 zł – inwentaryzację obu w/w grup przeprowadzono metodą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, co naruszyło art. 26 ust. 1 pkt 1 i 3 *ustawy o rachunkowości* – str. 137 - 143 protokołu.

Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 1 *ustawy o rachunkowości* jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację: aktywów pieniężnych (z wyjątkiem zgromadzonych na rachunkach bankowych), papierów wartościowych w postaci materialnej, rzeczowych składników aktywów obrotowych, środków trwałych oraz nieruchomości zaliczonych do inwestycji, z zastrzeżeniem (cytowanego niżej) art. 26 ust. 1 pkt 3 tej ustawy, a także maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie - drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic.

Natomiast stosownie do treści art. 26 ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości, należności spornych i wątpliwych, a w bankach również należności zagrożonych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w art. 26 ust. 1 pkt 1 i 2 w/w ustawy oraz wymienionych w pkt art. 26 ust. 1 1 i 2 tej ustawy, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.

6. Przyznanie w latach: 2014 - 2017 dodatku specjalnego ówczesnemu kierownikowi Referatu Inwestycji, Planowania Przestrzennego i Zamówień Publicznych za pełnienie funkcji prezesa Spółdzielni Socjalnej *Zielone Tulipany* w Rzeczenicy, czym naruszono postanowienia § 7 ust. 5 obowiązującego w jednostce *Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Rzeczenicy* wprowadzonego do stosowania zarządzeniem Nr 60/2009 Wójta Gminy Rzeczenica z dnia 26 czerwca 2009 r. *w sprawie regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Gminy w Rzeczenicy* – str. 64 - 65 protokołu.

Przywołany *Regulamin wynagradzania pracowników* jako podstawę przyznania dodatku specjalnego wskazywał okresowe zwiększenie obowiązków służbowych lub powierzenie pracownikowi dodatkowych zadań.

Obowiązki polegające na pełnieniu funkcji prezesa wspomnianej Spółdzielni przypisano w/w pracownikowi w ustalonym w dniu 7 sierpnia 2014 r. „Zakresie obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności”, który obowiązywał do końca okresu objętego kontrolą.

7. Naliczenie w 2017 r. 6 pracownikom Urzędu Gminy (czynnościami sprawdzającymi objęto 16 pracowników) dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2016 w nieprawidłowej wysokości poprzez ujęcie w podstawie wyliczenia tego wynagrodzenia dodatku specjalnego wypłaconego jednorazowo lub poprzez niepomniejszenie podstawy wyliczenia tego wynagrodzenia o dni usprawiedliwionej nieobecności w pracy, czym naruszono art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. *o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1872) w zw. z § 6 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. *w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop* (Dz. U. z 1997 r. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.) – str. 66 - 67 protokołu.

W myśl art. 4 ust. 1 w/w ustawy wynagrodzenie roczne ustala się w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, a także wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy oraz wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy przysługujące pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy.

Zasady ustalania ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy określają z mocy § 14 *rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop* regulacje zawarte w §§ 6 - 12 ze zmianami wynikającymi z §§ 15 - 19 tego rozporządzenia.

Stosownie do przepisów § 6 pkt 1 i 4 w/w rozporządzenia wynagrodzenie za czas urlopu wypoczynkowego ustala się z uwzględnieniem wynagrodzenia i innych świadczeń ze stosunku pracy, z wyłączeniem:

- jednorazowych lub nieperiodycznych wypłat za spełnienie określonego zadania bądź za określone osiągnięcie,
- wynagrodzenia za czas urlopu wypoczynkowego, a także za czas innej usprawiedliwionej nieobecności w pracy;

(por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 września 2000 r., sygn. akt I PKN 33/00).

8. Przyznanie i wypłacenie w maju 2017 r. 22 pracownikom Urzędu Gminy nagród pieniężnych w łącznej kwocie 28.200 zł „z okazji Dnia Pracownika Samorządu Terytorialnego, za sumienne wykonywanie obowiązków pracowniczych” oraz w listopadzie 2017 r. 6 pracownikom Urzędu Gminy nagród pieniężnych w łącznej kwocie 7.000 zł „z okazji Narodowego Święta Niepodległości, za pracowitość i staranność w wykonywaniu obowiązków pracowniczych oraz właściwą realizację zadań związanych z prawidłowym funkcjonowaniem Urzędu Gminy w Rzeczenicy”, co naruszyło art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. *o pracownikach samorządowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1260 z późn. zm.) w zw. z postanowieniami Zarządzenia Nr 60/2009 Wójta Gminy Rzeczenica z dnia 26 czerwca 2009 r. *w sprawie regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Gminy w Rzeczenicy* (ze zmianami) – str. 68 protokołu.

Zgodnie z art. 36 ust. 6 w/w ustawy pracownikowi samorządowemu, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 i 3 (tj. pracownikowi zatrudnionemu na podstawie powołania bądź umowy o pracę) można przyznać nagrodę za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej.

Również z postanowień wskazanego Regulaminu Wynagradzania wynika, że Wójt mógł przyznawać pracownikom nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej w ramach planowanych środków na wynagrodzenia.

Ze wskazanych uzasadnień nie wynika, aby przyznanie pracownikom nagród było związane ze „szczególnymi osiągnięciami w pracy zawodowej”.

9. Udzielenie w 2017 r. pożyczki w wysokości 40.000 zł Stowarzyszeniu *Kobiety w Działaniu* w Rzeczenicy bez wcześniejszego określenia przez organ stanowiący gminy maksymalnej wysokości pożyczek udzielanych przez wójta w roku budżetowym, stosownie do przepisu art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. i ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.) – str. 114 - 115 protokołu.

W myśl wskazanego przepisu do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących ustalania maksymalnej wysokości pożyczek i poręczeń udzielanych przez wójta w roku budżetowym.

Mając na uwadze powyższy przepis należy stwierdzić, że rada gminy posiada jedynie kompetencje do określenia maksymalnej wysokości pożyczek i poręczeń udzielanych przez wójta w roku budżetowym.

Decyzja w sprawie udzielenia pożyczki konkretnemu podmiotowi na określonych warunkach należy do organu wykonawczego, który rozstrzyga, komu udzielić pożyczki, do jakiej wysokości i na jaki termin oraz na jakie zadanie środki z pożyczki mają być przeznaczone. Czynności udzielenia pożyczki dokonuje organ wykonawczy w ramach swoich kompetencji do wykonywania budżetu, wynikających z art. 30 ust. 2 pkt 4 w/w ustawy.

W powyższym przypadku Rada Gminy Rzeczenica zaplanowała w uchwale budżetowej na 2017 r. rozchody z tytułu udzielonych z budżetu gminy pożyczek, jednak w treści normatywnej uchwały budżetowej nie określiła maksymalnej wysokości pożyczek, jakich wójt mógł udzielić w 2017 r.

Podając powyższe do wiadomości Pana Wójta, działając na podstawie art. 9 ust. 2 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. przestrzeganie przepisów *ustawy Ordynacja podatkowa* w zakresie podejmowania czynności sprawdzających,
2. określanie w decyzjach administracyjnych zezwalających na zajęcie pasa drogowego terminu zapłaty opłaty rocznej za pierwszy rok zgodnie z przepisami *ustawy o drogach publicznych*, a także zaniechanie ujmowania w treści wydawanych decyzji postanowień dopuszczających możliwość zmiany wysokości ustalonych opłat,
3. ewidencjonowanie zdarzeń gospodarczych zgodnie z *ustawą o rachunkowości* oraz postanowieniami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w *sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej*,
4. podejmowanie czynności windykacyjnych wobec dłużników należności cywilnoprawnych zgodnie z obowiązującymi przepisami,
5. przeprowadzanie inwentaryzacji rzeczowych składników majątku zgodnie z przepisami *ustawy o rachunkowości*,
6. przyznawanie dodatków specjalnych zgodnie z postanowieniami *Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Rzeczenicy*,
7. naliczanie dodatkowego wynagrodzenia rocznego zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami,

8. nagradzanie pracowników Urzędu Gminy w Rzeczenicy zgodnie z przepisami *ustawy o pracownikach samorządowych*,
9. udzielanie pożyczek z budżetu gminy wyłącznie w przypadku określenia przez organ stanowiący gminy maksymalnej wysokości pożyczek udzielanych przez wójta w danym roku budżetowym.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

PREZES  
Izby Obrachunkowej



Do wiadomości:

Pan Krzysztof Szadziewicz – Przewodniczący Rady Gminy Rzeczenica.