



Warszawa, dnia 06. 04. 2011 r.

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Departament Kontroli Doraźnej

UZP/DKD/EG/41500/3574/11

SK/926/10/DKD

Sz.P.

Andrzej Drelich

Redaktor Naczelny

Radio Weekend

Petrus Polska Spółka z o.o.

ul. Jana Pawła II 1B

89 - 604 Chojnice

Andrzej Drelich

działając z upoważnienia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w nawiązaniu do Pana pisma z dnia 13 grudnia 2010 r., zawierającego wniosek o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego dotyczącego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego przez Starostwo Powiatowe w Chojnicach w trybie przetargu nieograniczonego na *Dostawę samochodu osobowego*, uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

W przesłanym do Urzędu Zamówień Publicznych wniosku o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wskazał Pan, że zamawiający naruszył art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm., zwanej dalej „ustawą”) stanowiący, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, który wskazywał pośrednio na samochód marki Ford model Mondeo.

W dniu 4 stycznia 2011 r. Urząd Zamówień Publicznych na podstawie art. 161 ust. 4 oraz art. 163 ust. 1 pkt 2 ustawy wystosował do zamawiającego Powiatu

Chojnickiego pismo z prośbą o udzielenie wyjaśnień i przesłanie dokumentacji postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

W dniu 28 stycznia 2011 r. do Urzędu Zamówień Publicznych wpłynęły wyjaśnienia Zamawiającego wraz z wymaganą dokumentacją, z której wynika, iż w postępowaniu została złożona jedna oferta. Termin dostawy samochodu został wyznaczony do dnia 28 grudnia 2010 r. Jednocześnie z przesłanej dokumentacji wynika, iż wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe Gołębiowski Grzegorz Gołębiowski z siedzibą w Starogardzie Gdańskim pismem z dnia 27 grudnia 2010 r. odstąpił od umowy w sprawie zamówienia publicznego na dostawę samochodu osobowego, zawartej z zamawiającym w dniu 10 listopada 2010 r.

Zgodnie z treścią art. 168 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, iż Prezes Urzędu zamówień Publicznych, w przypadku stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy może:

- 1) zawiadomić właściwego rzecznika dyscypliny finansów publicznych o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych lub wystąpić z wnioskiem o ukaranie za naruszenie dyscypliny finansów publicznych do właściwej komisji orzekającej;
- 2) nałożyć karę pieniężną, o której mowa w dziale VII;
- 3) wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w całości lub części.

Niemniej jednak w niniejszym stanie faktycznym, nawet w przypadku przeprowadzenia kontroli doraźnej ww. postępowania, w wyniku której mogłoby zostać stwierdzone naruszenie art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych z uwagi na fakt, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego nie została zrealizowana, a więc nie doszło do wydatkowania środków pieniężnych w wyniku udzielenia przedmiotowego zamówienia, odstąpiłby od zawiadomienia właściwego rzecznika dyscypliny finansów publicznych, bowiem zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. 2005 Nr 14, poz. 114, ze zm.), nie dochodzi się odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, którego stopień szkodliwości dla finansów publicznych jest znikomy.

Jednocześnie, w związku z odstąpieniem przez wykonawcę w dniu 27 grudnia 2010 r. od przedmiotowej umowy, ewentualne skorzystanie z uprawnienia do wystąpienia przez

Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do sądu z pozwem o unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego, stało się bezprzedmiotowe.

Z kolei zgodnie z treścią art. 199 ustawy Prawo zamówień publicznych, nałożenie kary pieniężnej na zamawiającego będącego podmiotem, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie jest prawnie dopuszczalne.

Reasumując, wskazać należy, mimo że opis przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu budzi uzasadnione przypuszczenie, iż został sporządzony z naruszeniem zasady zawartej w art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, to niemniej jednak z uwagi na fakt niezrealizowania umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego, brak jest podstaw do skorzystania przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z uprawnień wskazanych w art. 168 ustawy Prawo zamówień publicznych, a tym samym przeprowadzenie kontroli doraźnej ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy uznać za niecelowe.

Z poważaniem,

DYREKTOR
Departamentu Kontroli Doraźnej
Krzysztof Grodzicki
Krzysztof Grodzicki